

COVID-19 en Brasil: tragedia, desigualdad social, negación de la ciencia, sufrimiento y muertes evitables

COVID-19 no Brasil: tragédia, desigualdade social, negação da ciência, sofrimento e mortes evitáveis

COVID-19 in Brazil: tragedy, social inequality, denial of science, suffering and preventable deaths

José Álvaro Fonseca Gomes¹ 

Silvia Bentolila² 

¹Autor correspondiente. Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales - UCES (Buenos Aires). Buenos Aires, Argentina. alvarofgomes@uol.com.br

²Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales - UCES (Buenos Aires). Buenos Aires, Argentina. silviabentolila@gmail.com

RESUMEN | INTRODUCCIÓN: La COVID-19 fue declarada pandemia por la Organización Mundial de la Salud - OMS el 03/11/20. En Brasil, un rasgo llamativo fue la falta de un plan nacional para combatir el COVID-19, agravado por la negación de la ciencia y la proliferación de noticias falsas. **OBJETIVO:** comentar la falta de coordinación a nivel federal con base en los lineamientos de la Organización Mundial de la Salud, la negación de la ciencia, las desigualdades sociales, la subestimación de la pandemia y el aumento concomitante del número de infectados y víctimas fatales. **METODOLOGÍA:** Al tratarse de un ensayo, el trabajo se realizó a partir de una investigación bibliográfica priorizando las principales publicaciones del año 2020 durante el período pandémico, incluyendo documentos de la Organización Panamericana de la Salud - OPS y la Organización Mundial de la Salud - OMS, donde fue posible hacer reflexiones e interpretaciones sobre este tema en Brasil. **CONCLUSIÓN:** Con base en las publicaciones sobre el tema, es posible ver que la falta de un comando único basado en la ciencia para combatir el COVID-19, así como la negación y la consiguiente proliferación de noticias falsas, desigualdades sociales, la subestimación de esta tragedia, puede haber contribuido al aumento considerable del número de personas infectadas, de las pérdidas humanas y del sufrimiento de la población. Así, es necesario que la lucha contra la pandemia se base en la ciencia y la implementación de medidas en las áreas de salud, economía y derechos humanos para mitigar los efectos de esta tragedia.

PALABRAS CLAVE: COVID-19. Pandemia. Coronavirus.

RESUMO | INTRODUÇÃO: A COVID-19 foi declarada como pandemia pela Organização Mundial da Saúde - OMS em 11/03/20. No Brasil, uma característica marcante foi a falta de um plano nacional para combater a COVID-19, agravada pela negação da ciência e a proliferação de notícias falsas. **OBJETIVO:** Comentar a falta de uma coordenação em esfera federal com base nas orientações da Organização Mundial da Saúde, a negação da ciência, as desigualdades sociais, a subestimação da pandemia e o concomitante aumento de infectados e de vítimas fatais. **METODOLOGIA:** Por se tratar de um ensaio, o trabalho foi realizado a partir de uma pesquisa bibliográfica, priorizando as principais publicações do ano de 2020 no período da pandemia. Incluiu-se documentos da Organização Pan Americana da Saúde – OPAS e da Organização Mundial da Saúde - OMS, a partir dos quais foi possível fazer reflexões e interpretações acerca dessa problemática no Brasil. **CONCLUSÃO:** A partir das publicações sobre o tema, é possível constatar que a falta de um comando único baseado na ciência para combater a COVID-19, assim como o negacionismo e a consequente proliferação de fake news, as desigualdades sociais, a subestimação desta tragédia, podem ter contribuído para o aumento considerável do número de infectados, de perdas humanas e do sofrimento da população. Isso torna necessário que o enfrentamento da pandemia tenha como base a ciência e a implementação de medidas nas áreas da saúde, da economia e dos direitos humanos para mitigar os efeitos dessa tragédia.

PALAVRAS-CHAVE: COVID-19. Pandemia. Coronavírus.

ABSTRACT | INTRODUCTION: COVID-19 was declared a pandemic by the World Health Organization on March 11th, 2020. A defining characteristic of the crisis in Brazil was the lack of a national plan to combat COVID-19, a situation aggravated by the denial of science and the proliferation of fake news. **OBJECTIVE:** Discuss whether the lack of coordination on the federal level informed by a focus on the World Health Organization guidelines, the denial of science, and social inequality, are factors that contributed to the exacerbation of the crisis and an increased number of victims. **METHODOLOGY:** As this is an essay, the study was carried out based on bibliographic research that prioritized the initial publications of the year 2020, during the pandemic, including documents from the Pan American Health Organization (OPAS) and from the OMS. Based on these sources, it was possible to make reflections and interpretations about the crisis in Brazil. **CONCLUSION:** From the analysis of publications about the pandemic, it is possible to theorize that the lack of a government-led initiative based on science to combat covid-19, as well as negationism, fake news, and social inequality, may have contributed to the increased number of cases, loss of human life, and suffering of the population. With this, it can be asserted that the response to the pandemic must be scientifically based and must include implementing measures in the areas of health, economics, and human rights to mitigate the effects of this tragedy.

KEYWORDS: COVID-19. Pandemic. Coronavirus.

Introducción

El mundo enfrenta actualmente una pandemia provocada por el nuevo coronavirus, que infectó 221.965.004 personas y registra 4.588.347 muertes, de ellas 583.866 en Brasil, el segundo país del planeta en pérdidas humanas, datos del 06/09/21 ([Worldometer](#), 2021).

En situaciones de desastres y emergencias, la Organización Panamericana de la Salud resalta que la planificación de la comunicación y de la gestión de la información en el sector de la salud “deben guardar coherencia con los planes de emergencia y los programas de gestión del riesgo que las autoridades nacionales o la OPS/OMS impulsan en el país o en los países afectados por emergencias o desastres” ([Organización Pan-americana de la Salud](#), 2009).

En Brasil, las informaciones oficialmente diseminadas fueron, con frecuencia, contradictorias y antagónicas. Algunos medios de comunicación siguieron la ciencia y las orientaciones de la Organización Mundial de la Salud (OMS), otros siguieron el posicionamiento de la Presidencia de la República, que subestimó la gravedad de la pandemia e incentivó aglomeraciones, en una posición “negacionista”. Este hecho se refleja también en las iniciativas normativas del poder Ejecutivo abordando la temática de la COVID-19. Un estudio realizado por la Facultad de Salud Pública de la USP – Universidad de São Paulo constata que el Gobierno Federal desarrolló una política institucional de propagación del virus. Se analizaron 3.049 normas en el ámbito de la Unión en el año 2020, de ellas 1788 son ordenanzas, 884 resoluciones, 66 instrucciones normativas, 59 medidas provisorias, 50 leyes, 24 decretos y 178 relativas a otras medidas. Según reveló la investigación, hubo una estrategia institucional de propagación del virus, promovida por el gobierno federal bajo el liderazgo del presidente de la república Jair Bolsonaro y en conflicto con aquellos que defienden la vida y la ciencia ([Ferreira et al.](#), 2021).

En la Comisión Parlamentaria de Investigación (CPI) de la pandemia, en el Senado brasileño, los conflictos entre el negacionismo y la ciencia también están presentes. Entre las cuestiones debatidas, podemos citar el llamado kit-COVID y las vacunas. El denominado tratamiento precoz compuesto por medicamentos sin eficacia y con efectos colaterales, que pueden ser fatales para los usuarios, ha sido una estrategia del gobierno federal contrariando las evidencias científicas, con anuencia del Consejo Federal de Medicina, que se posicionó a favor de la “autonomía” de los médicos brasileños para el uso de medicamentos cuyos estudios científicos comprobaron su ineficacia para la COVID-19 ([Senado Federal](#), 2021a).

El 11/01/21 fue lanzado en Manaus, Amazonas, la aplicación TrateCov, del Ministerio de Salud, que recomendaba el tratamiento precoz con medicamentos sin comprobación científica de su eficacia para la COVID-19. El lanzamiento contó con quien en aquel momento era Ministro de Salud, Eduardo Pazuello, y la presencia del gobernador del estado Wilson Lima ([Governo do Estado do Amazonas](#), 2021). El 15/01/21, en medio del colapso en el sistema de salud de Manaus, con pacientes que estaban siendo transferidos para otros estados, falta de oxígeno y camas

en los hospitales, el presidente continuó insistiendo en recomendar medicamentos ineficaces como cloroquina e hidroxiclороquina (Dantas, 2021). Con la variante del coronavirus P1 expandiéndose por la ciudad de Manaus, la respuesta del gobierno federal fue enviar equipos médicos para la ciudad con el objetivo de promover el tratamiento precoz ineficaz (Hallal & Victora, 2021).

En función de la defensa del Gobierno Federal de drogas ineficaces, observamos un aumento considerable en la venta de estos medicamentos. Mediante carta del Consejo Federal de Farmacia, enviado a la CPI de la pandemia, se constata que la hidroxiclороquina tuvo un aumento en las ventas de 126% entre abril de 2019 a marzo de 2020, y abril de 2020 a marzo de 2021, pasando de 1.122.691 unidades vendidas a 2.540.232. La ivermectina pasó de 8.469.664 a 81.084.412, un aumento del 857% en el mismo período (Senado Federal, 2021b). Desde julio del 2020 constaba en la página del Ministerio de Salud la Nota Informativa 17, que regulaba el uso de cloroquina e hidroxiclороquina para el tratamiento precoz en pacientes con diagnóstico de COVID-19, retirada solamente el 07/05/21 en función de las investigaciones de la CPI que apura las acciones y omisiones del Gobierno Federal en el enfrentamiento de la pandemia de la COVID-19 (“Bolsonaro insiste em”, 2021).

En relación a la vacunación, el Gobierno Federal la dificultó de forma reiterada. El 19/12/20, el presidente de la República declaró: “Pressa para vacina não se justifica” (Resende, 2021). La oferta de vacunas recusadas por el gobierno brasileño y la compra del inmunizante con el precio más elevado y sin aprobación en la Agencia Nacional de Vigilancia Sanitaria - Anvisa, como por ejemplo de Covaxin, ha sido también tema de la CPI de la pandemia. Brasil recusó 70 millones de dosis de vacunas de Pfizer ofrecidas desde agosto de 2020, habiendo efectuando la compra solamente en marzo del 2021. En octubre del 2020, el Ministerio de la Salud anunció la negociación para la adquisición de 46 millones de dosis de la vacuna Coronavac, al día siguiente el presidente Jair Bolsonaro desautorizó al ministro Pazuello y afirmó: “minha decisão é a de não adquirir a referida vacina (Schreider, 2021)”. Pese a la declaración del presidente, el contrato para la compra de Coronavac fue firmado el 07 de enero del 2021 delante de la presión de la población por la vacunación.

A comienzos del 2021, Brasil estableció acuerdos con empresas para la adquisición de vacunas: la Sputnik a través del instituto Gamaleya y la Covaxin del laboratorio indio Bharat Biotech, aún sin el aval de ANVISA, argumento utilizado para no comprar la de Pfizer. En el caso de Covaxin, el 25/02/21, el gobierno compró 20 millones de unidades al precio de U\$ 15 dólares, el equivalente a un total de R\$ 1,6 billones, cuyo precio inicial estimado por Bharat Biotech era de U\$ 1,34 la unidad. Este hecho ocurrió incluso antes de firmar el contrato con Pfizer y Janssen, cuyos precios eran inferiores y que ya habían concluido todas las fases de prueba (CPI da Covid-19, 2021). El 29/07/21, el Gobierno Federal, a través del Ministerio de Salud, determinó la anulación definitiva del contrato con la empresa Precisa Medicamentos para la compra del inmunizante Covaxin, después de las denuncias de irregularidades en la CPI de la Pandemia. El atraso en la compra de vacunas provocó miles de muertes evitables.

Además de la negligencia del Gobierno Federal en la adquisición de las vacunas, otras medidas preventivas también fueron desconsideradas. Un estudio de la Universidad Federal Rural de Rio de Janeiro midió los impactos sociales del distanciamiento ampliado, el cual demostró en la primera fase del estudio, en mayo del 2020, que esta estrategia salvó 118 mil vidas y evitó que 9,8 millones de brasileños fuesen infectados por el Sars-CoV-2. El gobierno Bolsonaro utilizó cuatro estrategias discursivas contra el distanciamiento social. 1- la diseminación de la propuesta del “aislamiento vertical”; 2- la persecución a los gobernadores que decretaron cuarentena; 3- conflicto con dos ministros con el consecuente despido de los mismos por seguir la ciencia, y el nombramiento de un general en sintonía con sus posturas ideológicas y 4- la estrategia de defensa de la cloroquina/hidroxiclороquina (Brigadão & Malinverni, 2021).

La falta de un comando único y de planificación con base en la ciencia para combatir la COVID-19 y la proliferación de noticias falsas puede haber contribuido a dividir la población en un momento que exigía unidad. Brasil se transformó en el segundo país con mayor número de muertes en el mundo, quedando detrás solamente de Estados Unidos. Los efectos de la pandemia atingen a toda la sociedad, sin embargo, la intensidad es mayor para la población carente, por falta de condiciones dignas de supervivencia preexistentes.

El aumento de la pobreza y de la desigualdad social se hicieron evidentes en la pandemia. Según un estudio de la Fundación Getúlio Vargas, el número de pobres, que era de 23,1 millones en 2019, pasó a ser 27,7 millones en abril de 2021. El índice Gini que varía de cero a uno, siendo que cuanto más próximo de cero, menor la desigualdad y cuanto más próximo de uno, lo opuesto, varió entre los cuartos trimestres de 2014 y 2019 de 0,6003 a 0,6279. La situación se agravó cuando en el segundo trimestre de 2021 este índice llegó a 0,640, el mayor de la serie histórica desde 2012. La caída de la renta individual per cápita del 50% de los más pobres también fue significativa, del cuarto trimestre de 2014 al mismo período de 2019, hubo una reducción del 14,1 %, donde la renta era de R\$ 255,00 y cayó para R\$ 219,00, a partir de ahí la caída fue del 21,5 %, cuyo valor fue reducido en el segundo trimestre de 2021 a R\$ 172,00 (Neri, 2021)

Para la realización de este ensayo, utilizamos como metodología investigación bibliográfica, realizando búsquedas virtuales de libros sobre el tema y búsquedas a través de Google, seleccionando publicaciones de los medios de comunicación reconocidos, como BBC News Brasil, Globo, Folha de São Paulo, además de consultar las páginas de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y de la Organización Panamericana de la Salud (OPS). Algunos artículos se encontraron también en Google Académico. La pretensión fue hacer una reflexión sobre las medidas y el posicionamiento del Gobierno Federal relacionadas con la COVID-19.

La caracterización de la pandemia y la expansión del virus

La pandemia fue reconocida por la OMS el 11 de marzo de 2020, en un pronunciamiento del director general de la institución Tedros Adhanom Ghebreyesus, que informó de la existencia de 118 mil infectados en 114 países con 4.291 muertes. En su comunicado, el director general de la OMS alertó: "Lembro a todos os países que estamos pedindo que ativem e ampliem seus mecanismos de resposta a emergências" (OPS, 2020).

No hubo una pandemia de estas proporciones en, al menos, cien años y eso constituye un gran desafío para la humanidad (Harari, 2020a). La Dra. Silvia Bentolila, especialista en emergencias, en una

entrevista en la radio nacional de Argentina, afirmó que la situación en la que vivimos se configuró como un desastre, porque generó una amenaza en una población vulnerable en términos de salud, economía y condiciones sociales (Bentolila, 2020). Brasil posee gran parte de su población en una situación de vulnerabilidad social, que enfrenta el desempleo, vivienda precaria y pobreza.

Los científicos han alertado insistentemente sobre una nueva epidemia desde el surgimiento del Síndrome Respiratorio Agudo Grave (SARS) en el 2003, que también fue causado por un coronavirus y las vacunas fueron desarrolladas, pero quedaron solamente en la fase preclínica, no hubo avance en función de la "patologia da ordem socioeconômica contemporânea. Os sinais do mercado eram claros: não há lucro em evitar uma catástrofe futura." De esta forma, algo que era previsible está sucediendo sin que las medidas preventivas fuesen tomadas (Chomsky, 2020, p. 141).

Brasil registró la primera muerte el 17 de marzo de 2020; el 06/09/21, ya eran 583.866 óbitos y 20.899.933 infectados, según datos de Worldometer (2021). "O atual presidente falhou inapelavelmente. Jogou fora o tempo precioso que nos tinha sido dado pela experiência de outros países para preparar o Brasil para enfrentar a crise", además de atacar a aquellos que trabajan para encontrar soluciones (Nobre, 2020, p. 53).

La carta de los gobernadores del 12 de junio del 2020, publicada en la página del [Consórcio Nordeste](#) (2020) y en varios medios de comunicación, denunció la persecución del Gobierno Federal contra los ejecutivos de los estados. Según el documento:

No último episódio, que choca a todos, o presidente da República usa as redes sociais para incentivar as pessoas a invadirem hospitais, indo de encontro a todos os protocolos médicos, desrespeitando profissionais e colocando a vida das pessoas em risco, principalmente aquelas que estão internadas nessas unidades de saúde. (Consórcio Nordeste, 2020)

Los gobernadores también afirmaron que el presidente Bolsonaro incentivó aglomeraciones por todo el país, contrariando las orientaciones científicas, estimuló agresiones contra periodistas y vehículos de comunicación, violando la libertad de prensa garantizada en la Constitución.

Bolsonaro fue el único jefe de estado en todo el mundo que dijo que no se vacunaría. En 4 semanas, Brasil tuvo tres ministros de salud. Pese a los científicos brasileños e institutos de investigación, como Butantan y Fiocruz, estar fuertemente involucrados en la viabilidad de las vacunas, los suministros de jeringas y agujas fueron insuficientes para iniciar la inmunización de la población. (Hallal, 2021).

Delante de una tragedia como la de la Covid-19, la falta de un plan nacional de combate a la pandemia con base en la ciencia, el negacionismo, las desigualdades sociales, el nivel de pobreza, la proliferación de noticias falsas, son factores agravantes que provocan sufrimiento y pérdidas humanas evitables.

La falta de un comando nacional de enfrentamiento de la tragedia

Uno de los más respetados epidemiólogos de Brasil, Naomar Almeida-Filho, en una entrevista al Instituto Humanitas Unisinos, hizo la siguiente declaración sobre el enfrentamiento de la tragedia de la covid-19 en Brasil:

Triste, lamentável. Irresponsável e criminoso, incompetente sob todos os aspectos. Mas não é o Brasil, realmente, nem o sofrido povo brasileiro. É o governo brasileiro atual. A Presidência da República teria constitucionalmente o dever de Estado de proteger a saúde pública. Autoridades sanitárias, ministros e secretários, teriam a obrigação de formular políticas de controle, carrear recursos, viabilizar meios, gerenciar processos e coordenar ações. Mas erraram feio, incorreram em sérios equívocos e omissões, uma sucessão de erros, atos trágicos que resultam em sofrimento e mortes totalmente desnecessárias. Até hoje, o executivo federal não apresentou um plano nacional de enfrentamento da pandemia. (J. V. Santos, 2020).

Un plan Nacional de Enfrentamiento a la COVID-19 fue elaborado por más de 50 investigadores de 13 entidades científicas y 21 grupos de trabajo en el campo de la Salud Colectiva, en el cual consta "una detallada e sistemática análise das interfaces relevantes da pandemia e elaboraram 70 recomendações estratégicas e técnicas, dirigidas às autoridades políticas e sanitárias, aos gestores do SUS e à sociedade em geral." El Consejo Nacional de Salud acogió la propuesta, pero el Ministerio de Salud,

hasta finales de agosto del 2020, no había acatado la sugerencia. (J. V. Santos, 2020).

El resultado de la negligencia del Gobierno Federal se observa a través del número de víctimas y muertes evitables. Con 211 millones de personas, la población brasileña representa el 2,7% de la población mundial. Si Brasil representase el 2,7% de las muertes del mundo por Covid-19, tendríamos 56.311 óbitos, pero el 21/01/21 ya eran 212.893 vidas perdidas. En este caso, serían salvadas 156.582 vidas (Hallal, 2021). Actualizando estos datos el 06/09/21, cuando el país registró 583.866 muertes, teniendo en consideración la media mundial, serían 123.885 óbitos. Podrían haberse salvado 459.981 vidas humanas.

Otro estudio realizado por investigadores de universidades de Brasil y de Estados Unidos, entre los cuales la investigadora Marcia Castro de la Universidad de Harvard, constata que, en el año 2020, ante la pandemia de COVID-19, hubo una caída en la expectativa de vida de los brasileños en el orden de 1,94 años. El Distrito Federal, capital de Brasil, tuvo una reducción estimada en la expectativa de vida al nacer de 3,68 años, la mayor caída absoluta entre todos los estados. Por lo general, las caídas fueron mayores en la región Norte, liderada por Amapá (3,62 años), Roraima (3,43 años) y Amazonas (3,28 años). En el Nordeste, las reducciones estimadas en la expectativa de vida son menores, Bahia (1,25 años), Maranhão (1,37 años) y Alagoas (1,57 años). Los gobernadores de la región impusieron las más rigurosas medidas de distanciamiento físico, en oposición directa a las recomendaciones del presidente Bolsonaro (Castro et al., 2021).

Al referirse al presidente de la República, Lísias argumenta que: "O sadismo aparece, assim, como uma das características da consciência opressora, na sua visão necrófila do mundo. Por isto é que o seu amor é um amor às avessas – um amor à morte e não à vida". (Lísias, 2020, p. 48). El gobierno Bolsonaro desarrolla una política que lleva a la muerte, sea a través de las armas de fuego, sea en su comportamiento durante la pandemia de la COVID-19. En la lógica de la necropolítica, "o horror experimentado sob a visão da morte se transforma em satisfação quando ela ocorre com o outro. É a morte do outro, sua presença física como um cadáver, que faz o sobrevivente se sentir único" (Mbembe, 2016, p. 142).

Los sistemáticos pronunciamientos del presidente de la república negando la gravedad de la pandemia, y colocándose contra la práctica del aislamiento social, chocaron con las directrices de los gobernadores, además “a disseminação irrestrita das ‘fake news’ pouco contribui para um enfrentamento coletivo e racional da situação” (Rafael et al., 2020, p. 4).

Dos patologías desafían Brasil, el Coronavirus y el Fascismo. Bolsonaro insiste en decir que los gobernadores están preocupados solamente “com a vida”, como si eso no fuese lo bastante. “Qualquer pessoa deve primar pelo bem mais sagrado, a vida, porque ela é a óbvia premissa para o exercício de todos os demais direitos... O fascismo já mostrou suficientemente as suas faces: violência; destruição institucional; racismo; desprezo com o meio ambiente; aversão à cultura e à ciência; necropolítica” (Dino, 2020, p. 61).

El enfrentamiento de tragedias exige unidad y comando con base en la ciencia, las orientaciones precisas ser objetivas, muy transparentes para que la sociedad pueda contribuir a la resolución del problema. Según la orientación de la [Organización Pan-americana de la Salud](#) (2009), durante una emergencia, o desastre, la información es la materia prima más importante, “aquello que todos buscan y necesitan para tomar decisiones, para ganar o perder visibilidad y credibilidad y sobre todo, para poder brindar una respuesta oportuna, rápida y adecuada a las personas afectadas por un desastre o emergencia.”. El documento Comunicación de riesgos y participación comunitaria (RCCE) en la preparación y respuesta frente al nuevo coronavirus de 2019, publicado por OPS/OMS (2020), también señala la necesidad de utilizar “canales de comunicación fiables y eficaces que sean utilizados habitualmente por el público destinatario” (OPAS, 2020).

En Brasil, la falta de un comando único contribuye a la proliferación de información antagónica: por un lado, las orientaciones de la Organización Mundial de la Salud y de las autoridades sanitarias, por otro lado, la posición de la Presidencia de la República que insiste en subestimar la gravedad de la pandemia. El Ministro de Salud en aquel momento, día 06 de abril de 2020, en medio de las divergencias, fue invitado a una reunión y demostró su insatisfacción con el posicionamiento del presidente de la República:

“Cheguei extremamente incomodado. A pauta era a cloroquina e notei que já haviam providenciado o texto de uma sugestão de decreto. O Bolsonaro queria mudar a bula do remédio para incluir a COVID-19” (Mandetta, 2020, p. 159).

Algunos meses después, Mandetta, el Ministro de Salud, fue despedido. El siguiente ministro, Nelson Tech, fue nombrado el día 17 de abril/20 y más tarde, el día 15 de mayo/20, pidió su dimisión. Brasil estuvo sin ministro titular de la salud desde el 15 de mayo de 2020 hasta el 15 de septiembre/20, cuando fue nombrado como tal el general del ejército, Pazuello, sin ningún conocimiento en el área. Según [Harari](#) (2020b), la situación en la que nos encontramos no es de una guerra:

Trata-se de uma crise de saúde. Não há inimigos humanos a eliminar. A questão é cuidar das pessoas. A imagem predominante na guerra é a de um soldado avançando com seu fuzil. Agora, a imagem nas nossas cabeças deve ser a de enfermeiros trocando os lençóis do leito de um hospital. Soldados e enfermeiros pensam de maneira muito diferente. Se você quer colocar alguém no comando, não coloque um soldado. Coloque um enfermeiro. (Harari, 2020b, p. 53)

Con un general del ejército dirigiendo el Ministerio de Salud, las posiciones del presidente se fortalecieron y la población quedó a merced de orientaciones antagónicas: una de la Organización Mundial de Salud y otra del Presidente de la República, sin un plan nacional de enfrentamiento de la pandemia. Tratar la pandemia como una guerra no es adecuado. La analogía de la guerra al referirse a COVID-19, común en periódicos, no es correcta, el coronavirus no declaro la guerra a nadie y ciertamente no se rendirá tan temprano. En realidad, las batallas son contra nuestro modelo de sociedad. Es necesario cuidado con la salud de la población, confiar y apostar en la investigación y en las evidencias científicas ([Pacheco et al.](#), 2021).

Pese a mantener el nivel de contagio y de muertes bastante elevado, las medidas de aislamiento en Brasil fueron disminuyendo. Para [Reinach](#) (2020), “a grande maioria dos países reduziu o distanciamento social após controlar o vírus, o Brasil não esperou esse estágio para iniciar a reabertura”. Considera también que

A quarentena ficou insuportável porque foi longa demais, mas não foi rígida o suficiente para controlar a pandemia. O resultado é que nos encontramos no pior dos mundos: incapazes de reduzir o espalhamento do vírus e sem condições para implantar o lockdown, que seria a medida correta. E assim nasceu um plano de relaxamento arriscado, para não dizer irresponsável. (Reinach, 2020, p. 116)

La negación de la ciencia y la subestimación de la gravedad de la pandemia

A partir de varias investigaciones, estudios y conocimiento científico, la Organización Mundial de la Salud ha orientado en la esfera mundial sobre las medidas preventivas para enfrentar la pandemia. Brasil, el Presidente de la República incumple las directrices de la OMS, estimula aglomeraciones, orienta el uso de cloroquina y aún amenaza a institución: “Ou a OMS trabalha sem o viés ideológico, ou vamos estar fora” (Esteves, 2020).

Para Löwy (2020), muchos jefes de estado reaccionaron a la epidemia del coronavirus negando o subestimando el peligro, como fue el caso de Trump en los Estados Unidos y del inglés Boris Johnson, que llegó a proponer dejar que la población se infectase con el virus, para así “inmunizar colectivamente” toda la nación. Una estrategia que costaría centenas de miles de muertes. Delante de la crisis, los dos tuvieron que retroceder y el propio Boris Johnson fue gravemente atingido por el virus. Para Löwy (2020), no caso do Brasil, a situação é especial porque o Presidente da República continua con su actitud “negacionista”, tratando al coronavirus como “gripezinha”: “uma definição que merece entrar nos anais, não da medicina, mas da loucura política. Mas esta loucura tem sua lógica, que é a do neofascismo”. Considera ainda que a atitude do presidente tem também traços do darwinismo social (típico do fascismo): “a sobrevivência dos mais fortes. Se milhares de pessoas vulneráveis – idosos, pessoas de saúde frágil – vierem a falecer, é o preço a pagar, [segundo esta lógica,] ‘O Brasil não pode parar.’” (Löwy, 2020, p. 149).

El 08 de agosto de 2020, Brasil llegó a las 100 mil muertes por covid-19. Hasta aquel momento, según la página Último Segundo, se habían registrado al

menos 100 frases y acciones del presidente de la República minimizando la gravedad de la enfermedad y no respetando las recomendaciones de las autoridades sanitarias y de la OMS. El presidente de la República Jair Bolsonaro participo de diversas actividades sin el uso de máscara, además de generar el mismo aglomeraciones. Entre las frases, se destacan las siguientes: “Muito mais fantasia a questão do coronavírus”, el 10/03/20; “Todos nós iremos morrer um dia”, el 29 de marzo; “Não tem que se acovardar com esse vírus na frente”, el 18 de abril; “Lockdown não dá certo”, el 14 de mayo; “Não sou coveiro, tá?”, el 20 de abril; “Vou fazer um churrasco”, el 7 de mayo, cuando el país atingió 9188 muertes; “Houve um superdimensionamento”, el 7 de julio. (Esteves, 2020).

El Presidente de la República no ha demostrado ninguna preocupación por las miles de muertes registradas en Brasil, “Essa cultura política bolsonarista segue a lógica da guerra — e a cultura da morte que a acompanha” (Nobre, 2020, p. 6).

Para Harari (2020, p. 9), políticos irresponsables solaparon de forma deliberada la confianza en la ciencia, en las instituciones y en la cooperación internacional y por eso “enfrentamos a crise atual sem líderes que possam inspirar, organizar e financiar uma resposta global coordenada”. Añade también que debemos optar por confiar “nas informações científicas e nos especialistas em vez de em teorias conspiratórias sem fundamento e políticos oportunistas.”

Las desigualdades sociales

Brasil históricamente es un país con profundas desigualdades sociales, desempleo, bajos salarios y alta concentración de riqueza. En los últimos años esa situación se agravó, según los datos de la Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios Contínua (PnadC), en cinco años (entre 2014 y 2019), el contingente de desempleados en Brasil aumentó de 6,7 a 12,6 millones, elevación de casi el 90% (Departamento Intersindical de Estatística e Estudos Socioeconômicos, 2020). Las reformas laborales a través de la ley nº 13.467/2017 (Lei nº 13.467, 2017) y la reforma de la jubilación, a través de la Emenda Constitucional 103 del 12 de noviembre del 2019 significaron la retirada de derechos de los trabajadores

contribuyendo al aumento del trabajo precario e informal y dificultando la jubilación de la población más pobre (Emenda Constitucional [103](#), 2019). En este contexto de pobreza, las posiciones antagónicas sobre cómo enfrentar los efectos de la pandemia pueden haber agravado considerablemente la situación. La falta de una política para atender a las necesidades de los más vulnerables atinge a la población más carente y, “como a maioria das vítimas é negra e pobre, a negligência oficial parece indicar cumplicidade governamental com os efeitos eugenistas da propagação da COVID-19” (Soares, 2020, p. 16).

En tragedias como en el caso de la pandemia del Covid-19, los pobres son los más atingidos: “Aunque los desastres no escogen las víctimas, es evidente que no afectan al azar; siempre inciden más duramente en los más pobres, quienes tienen limitaciones de acceso a los servicios sociales y, en particular, a los de salud.” (OPS, 2006). La pandemia muestra de forma clara todas las desigualdades y fracturas que ya existían antes de la COVID-19. Las enfermedades y muertes atingen con desproporcional dureza “a população negra, pobre, idosa, moradora das muitas periferias, de menor escolaridade e sem acesso de qualidade à internet” (Nobre, 2020, p. 10).

En la pandemia de la COVID-19 las pérdidas humanas, no son tan indiscriminadas como se juzga pues discriminan, tanto respecto a la prevención como a su expansión y mitigación, sin embargo, son menos discriminatorias que otras violencias cometidas en nuestra sociedad (B. S. Santos, 2020). En Brasil son millones de favelados, desempleados y hambrientos. Es muy indignante pensar en la ‘solidaridad’ de campañas publicitarias por la prevención de la COVID-19 realizadas por quien desde hace décadas actúa para que esta situación se constituya, se perpetúe y también se agrave (Severo, 2020).

El estado brasileño se funda en la mezcla de capitalismo y esclavitud, de publicidad de coworking, de rostro joven de desarrollo sustentable e “indiferença assassina com a morte reduzida a efeito colateral do bom funcionamento necessário da economia”. Algunos creen que están oyendo empresarios, dueños de restaurantes y “quando porcos travestidos de arautos da racionalidade econômica vêm falar que pior que o medo da pandemia deve ser o medo do desemprego.” (Safatle, 2020, p. 214).

Hace 100 años que no ocurre en el área de la salud una tragedia del porte de la pandemia provocada por el coronavirus. Considerando otras tragedias, en el período de 2005 a 2015, hubo 700 mil muertes y 1,4 millones de heridos en el mundo. En 06/09/21, después de un año y siete meses de la pandemia, ya son más de 4,5 millones de muertes por la COVID-19. (United Nations, 2015).

Según los datos colectados en la página [Worldometer](#) (2020), el 09 de octubre del 2020 el mundo registraba 1.072.063 de muertes y 37 millones de contaminados por el coronavirus, 149 mil muertes solamente en Brasil. Las previsiones del Imperial College, en el Reino Unido, en un estudio de la institución hecho en marzo/20 por científicos y epidemiólogos, se mostraron coherentes. Las proyecciones de la investigación del [Imperial College](#) (2020) preveían varios escenarios, desde las medidas de supresión con 75% de distanciamiento social iniciado con 425 muertes por semana. De esta forma, se proyectaban 44 mil muertes, iniciado con 3401 muertes por semana, el número de pérdidas humanas sería de 206.087. Con la mitigación si el distanciamiento social atingiese el 41%, la previsión era de 576 mil pérdidas humanas, y sin ninguna medida, el número ultrapasaría un millón (Reinach, 2020). El aislamiento social varió a lo largo de dos meses conforme datos del mapa brasileño de la COVID, de 62% el 22/03/20 a 35,5% el 28/09/20. ([Mapa brasileiro](#), 2020).

Un segmento considerable de la sociedad defendió una política de control de la pandemia a través del lockdown, distanciamiento social y otras medidas preventivas. El Presidente de la República se colocó contra esa postura, siguiendo la línea ideológica negacionista del autoproclamado filósofo Olavo de Carvalho, que vive en Estados Unidos y que afirmó que la COVID-19 no existe.

Ante la posibilidad de contaminación por el coronavirus, de informaciones antagónicas, de un volumen alto de fake news, las muertes aumentando y atingiendo conocidos, amigos y parientes, la hipótesis que se coloca es del agravamiento del sufrimiento mental de la población. Una investigación realizada por el científico Alberto Filgueiras de la Universidad del Estado do Rio de Janeiro (UERJ), en colaboración con el investigador de la Universidad de Yale, Estados Unidos, con el objetivo de analizar los factores comportamentales y psicosociales de brasileños

durante la cuarentena de la COVID-19, indica un aumento del estrés, ansiedad y depresión entre los investigados. El estudio se realizó en dos etapas en 23 estados y todas las regiones del país abarcando 1460 personas, que respondieron a un cuestionario online entre los días 20 a 25 de marzo del 2020 y del 15 al 20 de abril del 2020. Entre la primera y la segunda coleta de datos se observó un aumento expresivo del sufrimiento mental, el estrés agudo pasó de 6,9% a 9,7 %, la depresión de 4,2 a 8,0 % y la ansiedad de 8,7 a 14,9%, Entre los segmentos con mayor sufrimiento mental, se encontraban aquellos que necesitaban salir para trabajar, los más necesitados (Filgueiras & Stults-Kolehmainen, 2020).

Conclusión

Brasil tuvo la oportunidad de evitar miles de muertes por COVID-19, considerando la experiencia de varios países que consiguieron controlar la pandemia. El país contabilizó 149 mil muertes hasta el 09/10/20, el segundo país en número de pérdidas humanas en el mundo. El 06/09/21, este número ya es de 583.866 pérdidas humanas. La falta de una coordinación nacional que tenga como base las orientaciones de la Organización Mundial de la Salud y de los científicos, la negación de la ciencia y la subestimación de la gravedad de la pandemia, las desigualdades sociales, el desempleo, el nivel de pobreza, son factores que pueden explicar el aumento significativo de óbitos, de infectados y del sufrimiento de la población. Por lo tanto, cabe la continuidad del enfrentamiento de la pandemia con base en la ciencia y la implementación de medidas en las áreas de salud, de los derechos humanos y de la economía para mitigar los efectos presentes y futuros de esa tragedia.

Contribución de los autores

Gomes JAF y Bentolila S participaron en la concepción y redacción del artículo científico.

Conflictos de interés

No se han declarado conflictos financieros, legales o políticos que involucren a terceros (gobierno, empresas y fundaciones privadas, etc.) para ningún aspecto del trabajo presentado (incluidas, entre otras, subvenciones y financiación, participación en el consejo asesor, diseño del estudio, preparación del manuscrito, análisis estadístico, etc.).

Referencias

- Bentolila, S. (2020). *La importancia de la responsabilidad colectiva e individual en la pandemia*. Rádio Nacional. <http://www.radionacional.com.ar/la-importancia-de-la-responsabilidad-colectiva-e-individual-en-la-pandemia/>
- Bolsonaro insiste em tratamento precoce contra Covid-19 mesmo sem comprovação [Bolsonaro insiste en el tratamiento anticipado contra Covid-19 aún sin pruebas]. (2021). *G1 Globo*. <https://g1.globo.com/bemestar/coronavirus/noticia/2021/01/15/bolsonaro-insiste-em-tratamento-precoce-sem-comprovacao-contra-a-covid-estudos-mostram-que-nao-ha-prevencao-contra-a-doenca-com-ajuda-de-medicamentos.ghtml>
- Brigadão, J., & Malinverni, C. (2021). O distanciamento social no Brasil: reflexões sobre os posicionamentos do presidente da República no enfrentamento à covid-19 [El distanciamento social en Brasil: reflexiones sobre la posición del Presidente de la República frente al covid-19]. In M. J. Spink, M. P. Cordeiro, J. I. M. Brigadão, & C. Malinverni (Orgs.), *Covid-19: versões da pandemia nas mídias* (pp. 138–178). Instituto de Psicologia da Universidade de São Paulo. <https://doi.org/10.11606/9786587596136>
- Castro, M. C., Gurzenda, S., Turra, C. M., Kim, S., Andrasfay, T., & Goldman, N. (2021). *Reduction in the 2020 Life Expectancy in Brazil after COVID-19* [Reducción de la esperanza de vida en 2020 en Brasil después de COVID-19]. MedRxiv. <https://doi.org/10.1101/2021.04.06.21255013>
- Chomsky, N. (2020). Capitalismo selvagem e a sobrevivência da humanidade [El capitalismo salvaje y la supervivencia de la humanidad]. In A. Tostes, & H. Melo Filho (Orgs.), *Quarentena: reflexões sobre a pandemia e depois*. Praxis.
- Consórcio Nordeste. (2020). *Carta dos Governadores do Nordeste* [Carta de los Gobernadores del Nordeste]. <http://www.consorcionordeste-ne.com.br/nao-e-invadindo-hospitais-e-perseguindo-gestores-que-o-brasil-vencera-a-pandemia/>

- CPI da Covid: 3 pontos sobre caso Covaxin e envolvimento dos irmãos Miranda [CPI de Covid: 3 puntos sobre el caso Covaxin y la implicación de los hermanos Miranda]. (2021). *BBC News Brasil*. <https://www.bbc.com/portuguese/brasil-57604665>
- Dantas, D. (2021). *Ministério da Saúde retira do ar documento que orientava médicos sobre uso da cloroquina* [El Ministerio de Sanidad retira el documento que orientaba a los médicos sobre el uso de la cloroquina]. *O Globo*. <https://oglobo.globo.com/brasil/ministerio-da-saude-retira-do-ar-documento-que-orientava-medicos-sobre-uso-da-cloroquina-25008897>
- Departamento Intersindical de Estatística e Estudos Socioeconômicos. (2020). *Boletim de conjuntura* [Boletín económico]. <https://www.dieese.org.br/boletimdeconjuntura/2020/boletimConjuntura023.html>
- Dino, F. (2020). Coronavirus e Fascismo: patologias que desafiam o Brasil [Coronavirus y fascismo: patologías que desafían a Brasil]. In A. Tostes, & H. Melo Filho (Orgs.), *Quarentena: reflexões sobre a pandemia e depois*. Praxis.
- Duarte, M. (2020). *Covid-19 já matou mais que H1N1 no Brasil* [Covid-19 ha matado más que el H1N1 en Brasil]. Poder 360. <https://bit.ly/3Fck3i2>
- Emenda Constitucional nº 103, de 12 de novembro de 2019*. (2019). Altera o sistema de previdência social e estabelece regras de transição e disposições transitórias [Modifica el sistema de seguridad social y establece normas de transición y disposiciones transitorias]. http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/constituicao/emendas/emc/emc103.htm
- Esteves, E. (2020). *Veja cem momentos em que Jair Bolsonaro minimizou a COVID-19* [Vea cien momentos en los que Jair Bolsonaro restó importancia al COVID-19]. IG. <https://ultimosegundo.ig.com.br/politica/2020-08-08/veja-cem-momentos-em-que-jair-bolsonaro-minimizou-a-covid-19.html>
- Ferreira, A., Rosa, A., Farias, A., Valentim, G., & Herzog, L. (2021). *Direitos na Pandemia: Mapeamento e Análise das Normas Jurídicas de Resposta à COVID-19 no Brasil* [Derechos en la pandemia: mapeo y el análisis de las normas legales de respuesta a la COVID-19 en Brasil]. *Boletim n. 10*. Conectas. <https://www.conectas.org/publicacao/boletim-direitos-na-pandemia-no-10/>
- Filgueiras, A., & Stults-Kolehmainen, M. (2020). *Factors linked to changes in mental health outcomes among Brazilians in quarantine due to COVID-19* [Factores relacionados con los cambios en los resultados de salud mental entre los brasileños en cuarentena debido a COVID-19]. *medRxiv*. <https://doi.org/10.1101/2020.05.12.20099374>
- Governo do Estado do Amazonas. (2021). *Amazonas recebe projeto-teste de aplicativo para diagnóstico rápido da Covid-19* [Amazonas recibe el proyecto de prueba de la aplicación para el diagnóstico rápido de Covid-19]. Secretaria de Estado de Saúde. <http://www.saude.am.gov.br/visualizar-noticia.php?id=5604>
- Hallal, P. C. (2021). SOS Brazil: science under attack [SOS Brasil: la ciencia bajo ataque]. *The Lancet*, 397(10272), 373–374. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(21\)00141-0](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(21)00141-0)
- Hallal, P. C., & Victora, C. G. (2021). Overcoming Brazil's monumental COVID-19 failure: an urgent call to action [Superar el monumental fracaso del COVID-19 en Brasil: una llamada urgente a la acción]. *Nature Medicine*, 27(6), 933. <https://doi.org/10.1038/s41591-021-01353-2>
- Harari, Y. N. (2020a). *Na batalha contra o coronavírus, faltam líderes à humanidade* [En la batalla contra el coronavirus, la humanidad carece de líderes]. Companhia das Letras.
- Harari, Y. N. (2020b). *Notas sobre a pandemia* [Apuntes sobre la pandemia]. Companhia das Letras.
- Imperial College COVID-19 Response Team. (2020). *The Global Impact of Covid-19 and Strategies for Mitigation and Suppression* [El impacto global de Covid-19 y las estrategias de mitigación y supresión]. <https://www.imperial.ac.uk/media/imperial-college/medicine/mrc-gida/2020-03-26-COVID19-Report-12.pdf>
- Lei nº 13.467, de 13 de julho de 2017*. (2017). Altera a Consolidação das Leis do Trabalho (CLT), aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, e as Leis nº 6.019, de 3 de janeiro de 1974, 8.036, de 11 de maio de 1990, e 8.212, de 24 de julho de 1991, a fim de adequar a legislação às novas relações de trabalho [Modifica la Consolidación de las Leyes del Trabajo (CLT), aprobada por el Decreto-Ley nº 5.452, de 1 de mayo de 1943, y las Leyes nº 6.019, de 3 de enero de 1974, 8.036, de 11 de mayo de 1990, y 8.212, de 24 de julio de 1991, para adaptar la legislación a las nuevas relaciones laborales]. http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2015-2018/2017/lei/l13467.htm
- Lísias, R. (2020). *Diário da catástrofe brasileira: Ano II: O presidente tem ciúmes do vírus* [Diario de la catástrofe brasileña: Año II: El presidente está celoso del virus]. Grupo Editorial Record.
- Löwy, M. (2020). Gripezinha o neofascista Bolsonaro diante da epidemia [Gripezinha el neofascista Bolsonaro ante la epidemia]. In A. Tostes, & H. Melo Filho (Orgs.), *Quarentena: reflexões sobre a pandemia e depois*. Praxis.
- Mandetta, L. H. (2020). *Um paciente chamado Brasil* [A patient called Brazil]. Objetiva.

- Mapa brasileiro da Covid-19. (2021). *InLoco*. <https://mapabrasileirodacovid.inloco.com.br/pt/>
- Mbembe, A. (2016). Necropolítica: Biopoder, Soberania, Estado de Exceção, Política da Morte [Necropolítica: biopoder, soberanía, estado de excepción, política de la muerte]. *Arte & Ensaios*, 32, 123–151. <https://revistas.ufrj.br/index.php/ae/article/view/8993>
- Neri, M. (2021). *Desigualdade de Impactos Trabalhista na Pandemia* [La desigualdad laboral repercute en la pandemia]. FGV-Social. <https://cps.fgv.br/DesigualdadePandemia>
- Nobre, M. (2020). *Ponto-final* [Punto final]. *Todavía*.
- Organização Pan-Americana da Saúde. (2020). *OMS afirma que COVID-19 é agora caracterizada como pandemia* [La OMS dice que el COVID-19 está ahora caracterizado como pandémico]. <https://www.paho.org/pt/news/11-3-2020-who-characterizes-covid-19-pandemic>
- Organización Mundial de la Salud. (2020). *Comunicación de riesgos y participación comunitaria (RCCE) en la preparación y respuesta frente al nuevo coronavirus de 2019 (2019-nCoV): orientaciones provisionales, 26 de enero de 2020*. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/330860>
- Organización Pan-americana de la Salud. (2006). *Guía práctica de salud mental en situaciones de desastres*. <https://iris.paho.org/handle/10665.2/2800>
- Organización Pan-americana de la Salud. (2009). *Gestión de la información y comunicación en emergencias y desastres: Guía para equipos de respuesta*. https://www.paho.org/chidmdocuments/GestionDeInformComunica_LowRes%20Dic%2009.pdf
- Pacheco, R., Martimbianco, A., & Riera, R. (2021). The COVID-19 pandemic and a reflection on the conduct of clinical trials in time of war [La pandemia de COVID-19 y una reflexión sobre la realización de ensayos clínicos en tiempos de Guerra]. *Journal of Clinical Epidemiology*, 132, 131–132. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2020.12.008>
- Rafael, R. M. R., Neto, M., Carvalho, M. M. B., David, H. M. S. L., Acioli, S., & Faria, M. G. de A. (2020). Epidemiologia, políticas públicas y la pandemia de Covid-19 en Brasil: que podemos esperar? *Revista Enfermagem UERJ*, 28, e49570. <https://doi.org/10.12957/reuerj.2020.49570>
- Reinach, F. (2020). *A chegada do novo coronavírus no Brasil* [La llegada del nuevo coronavirus a Brasil]. Companhia das Letras.
- Resende, T. (2021). *Pressa para a vacina não se justifica diz Bolsonaro sobre imunizante contra a Covid-19* [La prisa por la vacuna no se justifica, dice Bolsonaro sobre el inmunizador Covid-19]. Folha de São Paulo. <https://www1.folha.uol.com.br/eqilibrioesaude/2020/12/pressa-para-a-vacina-nao-se-justifica-diz-bolsonaro-sobre-imunizante-contra-a-covid-19.shtml>
- Safatle, V. (2020). Bem-vindo ao estado suicidário [Bienvenido al estado suicida]. In A. Tostes, & H. Melo Filho (Orgs.), *Quarentena: reflexões sobre a pandemia e depois*. Praxis.
- Santos, B. S. (2020). *A cruel pedagogia do vírus* [La cruel pedagogía del virus Edições Almedina].
- Santos, J. V. (2020). *Vacina não é bala de prata, pandemia exige ações complexas para superar a covid-19: entrevista especial com Naomar de Almeida Filho* [La vacuna no es una bala de plata, la pandemia requiere acciones complejas para superar el covid-19: entrevista especial con Naomar de Almeida Filho]. Instituto Humanitas Unisinos. <http://www.ihu.unisinos.br/159-noticias/entrevistas/602215>
- Schreider, M. (2021). *Rejeição de 70 milhões de doses da Pfizer por gestão Bolsonaro será novo foco da CPI da Covid* [El rechazo de 70 millones de dosis de Pfizer por parte de la gestión de Bolsonaro será el nuevo objetivo del IPC de Covid]. BBC News Brasil. <https://www.bbc.com/portuguese/brasil-57018138>
- Senado Federal. (2021 a). *Senadores criticam CFM por liberação do uso do 'kit covid'* [Los senadores critican a la CFM por liberar el uso del 'kit covid']. Agência Senado. <https://www12.senado.leg.br/noticias/materias/2021/04/19/especialistas-defendem-comunicacao-ciencia-e-vacina-contra-pandemia>
- Senado Federal. (2021 b). *CPI da pandemia* [IPC de la pandemia]. <https://legis.senado.leg.br/comissoes/docsRecCPI?codcol=2441>
- Severo, V. S. (2020). Sobre a COVID-19 e as nossas escolhas [Sobre COVID-19 y nuestras opciones]. In A. Tostes, & H. Melo Filho (Orgs.), *Quarentena: reflexões sobre a pandemia e depois*. Praxis.
- Soares, L. E. (2020). *Dentro da noite feroz* [En la noche feroz]. Boitempo Editorial.
- United Nations. (2015). *Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030*. https://www.unisdr.org/files/43291_spanishsendaiframeworkfordisasterri.pdf
- Worldometer. (2021). *Total Coronavirus Cases in Brazil* [Total de casos de Coronavirus en Brasil]. <https://www.worldometers.info/coronavirus/country/brazil/>