

Artículo original



## Esquemas Desadaptativos Iniciales como predictores de autoeficacia padres separados en la crianza de los hijos

## Esquemas Iniciais Desadaptativos como preditores da autoeficácia de pais separados na criação dos filhos

## Early Maladaptive Schemes as predictors of self-efficacy parents separated when raising their children

Dayan Moshe Sousa Cotrim<sup>1</sup>   
 Sebastião Benício da Costa Neto<sup>2</sup> 

<sup>1</sup>Autor correspondiente. Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (Buenos Aires). Buenos Aires, Argentina. dayancotrim1@hotmail.com

<sup>2</sup>Pontifícia Universidade Católica de Goiás (Goiás). Goiânia, Brasil. sebastiaoibenicio@gmail.com

**RESUMEN | OBJETIVO:** Identificar si existen predicciones entre los esquemas desadaptativos iniciales y la percepción de autoeficacia de padres y madres separados en la crianza de los hijos. **MÉTODO:** Se utilizó el enfoque cuantitativo, tipo transversal, exploratorio, no experimental, correlacional como opción para el análisis del estudio; Participaron 200 padres, 107 madres y 93 padres, de 21 a 40 años, con niños de 0 a 3 años. Con el estudio aprobado por el Comité de Ética en Investigación de la Plataforma Brasil, los participantes respondieron, además de preguntas sociodemográficas, el cuestionario inicial de esquemas desadaptativos y la escala de autoeficacia parental (The Self-efficacy for Parenting Tasks Index – Toddler Scale). **RESULTADOS:** Se observó que los padres separados tenían los esquemas de subyugación, enredo y autosacrificio correlacionados positivamente con la autoeficacia, pero tenían los esquemas de abandono, defecto/vergüenza, fracaso, vulnerabilidad, estándares inflexibles y dependencia/incompetencia correlacionados negativamente con la percepción de autoeficacia de los padres en la crianza de sus hijos. **CONCLUSIÓN:** La investigación confirma que los padres y madres de la muestra, incluso con los esquemas primarios de abandono, fracaso y deficiencia activados, no parecían emocionalmente indisponibles o incapaces de formar un vínculo estable y seguro con sus hijos frente a las dimensiones de autoeficacia, posiblemente, esto se debió al aumento de la percepción de autoeficacia en relación a los esquemas de autosacrificio, enredo y subyugación, lo que podría estar relacionado con una forma secundaria de abordar los esquemas primarios.

**PALABRAS CLAVE:** Esquemas Desadaptativos Iniciales. Autoeficacia Percibida. Crianza de Los Hijos.

**RESUMO | OBJETIVO:** Identificar se há predições entre os esquemas iniciais desadaptativos e a percepção de autoeficácia de pais e mães separados frente a criação dos filhos. **MÉTODO:** A abordagem quantitativa, transversal, exploratória, não-experimental, do tipo correlacional foi utilizada como escolha para a análise do estudo; participaram 200 pais, sendo 107 mães e 93 pais, com idades entre 21 a 40 anos, com filhos em idades entre 0 a 3 anos. Com o estudo aprovado na Comissão de Ética de Pesquisa da Plataforma Brasil, os participantes responderam, além de questões sociodemográficas, ao questionário de esquemas iniciais desadaptativos e a escala de autoeficácia parental (*The Self-efficacy for Parenting Tasks Index – Toddler Scale*). **RESULTADOS:** Observou-se que os pais separados tiveram os esquemas de subjugação, emaranhamento e autossacrifício correlacionados com a autoeficácia de forma positiva, mas tiveram os esquemas de abandono, defectividade/vergonha, fracasso, vulnerabilidade, padrões inflexíveis e dependência/incompetência correlacionados de forma negativa com a percepção de autoeficácia dos pais frente a criação de seus filhos. **CONCLUSÃO:** A pesquisa confirma que os pais e as mães da amostra, mesmo com esquemas primários de abandono, fracasso e defectividade ativados, não se mostraram emocionalmente indisponíveis ou incapazes de formar um vínculo estável e seguro com seus filhos frente a dimensões da autoeficácia, possivelmente, isso ocorreu devido ao aumento da percepção de autoeficácia em relação aos esquemas de autossacrifício, emaranhamento e subjugação, o que, poderiam se relacionar como uma forma secundária de lidar com os esquemas primários.

**PALAVRAS-CHAVE:** Esquemas Iniciais Desadaptativos. Percepção de Autoeficácia. Criação de Filhos.



**ABSTRACT | OBJECTIVE:** To identify whether there are predictions between early maladaptive schemas and the perception of self-efficacy of separated fathers and mothers when it comes to raising children. **METHOD:** The quantitative approach, transversal, exploratory, non-experimental, correlational type was used as the choice for analyzing the study; 200 parents participated, 107 mothers and 93 fathers, aged 21 to 40 years, with children aged 0 to 3 years. With the study approved by the Research Ethics Committee of Plataforma Brasil, participants answered, in addition to sociodemographic questions, the initial maladaptive schema questionnaire and the parental self-efficacy scale (The Self-efficacy for Parenting Tasks Index – Toddler Scale). **RESULTS:** It was observed that separated parents had the subjugation, entanglement and self-sacrifice schemes positively correlated with self-efficacy, but they had the abandonment, defectiveness/shame, failure, vulnerability, inflexible standards and dependency/incompetence schemes negatively correlated with parents' perception of self-efficacy in raising their children. **CONCLUSION:** The research confirms that the fathers and mothers in the sample, even with primary schemes of abandonment, failure and defectiveness activated, did not appear emotionally unavailable or incapable of forming a stable and secure bond with their children in the face of the dimensions of self-efficacy, possibly, this was due to the increased perception of self-efficacy in relation to self-sacrifice, entanglement and subjugation schemes, which could be related to a secondary way of dealing with primary schemes.

**KEYWORDS:** Early Maladaptive Schemas. Perception of Self-Efficacy. Raising Children.

## Introducción

El tema de los Esquemas Desadaptativos Iniciales y la Autoeficacia Percibida ha llamado la atención de la comunidad científica, especialmente en el área de las ciencias psicológicas respecto al tema del divorcio, la separación y la crianza de los hijos. Investigadores como [Squefi](#) y [Andretta](#) (2016), [Marinho](#) (2018) han evaluado, en diferentes situaciones sociales e interpersonales, la influencia de estos constructos en la dinámica de las relaciones humanas.

Según los autores [Theunissen](#), [Velderman](#), [Cloostermans](#) y [Reijneveld](#) (2017) señalan que la literatura ha demostrado varios estudios sobre el divorcio, la separación y la crianza de los hijos desde diferentes puntos de vista; una de ellas son las posibles consecuencias de una separación, como el aumento de la ansiedad y la depresión entre los involucrados. [Marinho](#) (2018) se han referido a la separación como una decisión que tiene un profundo impacto en la pareja que tiene hijos, y para muchas parejas, el fin de la vida matrimonial puede causar angustia por la inseguridad y la vivencia de vulnerabilidades derivadas de la separación. En este sentido, el divorcio separa a los adultos y cambia la estructura familiar.

Inicialmente, al separarse, muchos padres y madres perciben como si hubieran perdido su refugio y seguridad, se sienten desprotegidos, confundidos, angustiados e inseguros, lo que, según [Marinho](#) (2018), enfrentan algunos padres después del divorcio, sentimientos que pueden resultar en comportamientos fuera de control, así como en el desarrollo de rasgos depresivos debido al consumo de la mayor parte de su energía para resolver los conflictos derivados de la separación.

Sin embargo, según [Bertoni](#), [Carrá](#), [Lafrate](#), [Zanchettin](#) y [Parise](#) (2018), los padres separados han enfrentado grandes dificultades para criar a sus hijos. El estrés, la sobrecarga de tareas y el estado emocional, además de la falta de tiempo para dedicarles, han contribuido a los estados depresivos. En este sentido, es importante identificar si los padres toman decisiones juntos, si comparten responsabilidades de una forma considerada más justa entre ellos y si se apoyan mutuamente. Estas condiciones pueden tener un efecto en la percepción de autoeficacia de cada uno de ellos ([Bertoni](#) et al., 2018).

Esta investigación buscó estudiar el posible impacto que tienen las creencias de las personas respecto a su percepción de autoeficacia. En cuanto a las creencias, [Young](#), [Klosko](#) y [Weishaar](#) (2008) fueron los responsables de los estudios que desarrollaron dieciocho creencias, denominadas Esquemas Desadaptativos Iniciales (en adelante EID). Dichos esquemas se originan en necesidades emocionales fundamentales no satisfechas en la niñez y la adolescencia, situaciones repetitivas y/o eventos traumáticos en relación con demandas que deberían ser satisfechas por los padres o cuidadores.

El constructo de autoeficacia, desarrollado por Albert [Bandura](#) (1997) entre las décadas de 1940 y 1980, corresponde a la percepción de cuánto cree la persona que puede alcanzar los resultados deseados. De esta forma, como destacan [Theunissen](#) et al. (2017) las experiencias que tenga una persona, ya sean positivas o negativas,

pueden influir en el desarrollo de su percepción de autoeficacia respecto a la crianza de los hijos. De esta manera, es posible afirmar que la autoeficacia parental es un proceso cognitivo fundamental en el contexto de la crianza ([Rossa](#), 2020).

Respecto a la crianza de los hijos, [Bertoni](#) et al. (2018), sugieren que los padres deben considerar el desarrollo físico, psicológico, social y existencial de cada uno de ellos para tener una mejor relación con sus hijos. Estos autores, basados en [Bandura](#) (1997), desarrollaron conceptos sobre la percepción de la autoeficacia parental que dieron como resultado un conjunto de siete dimensiones teóricas.

[Cotrim](#) y Costa Neto (2021) investigaron el tema e informaron que existe una gran cantidad de artículos alrededor del mundo que han demostrado que los padres han desarrollado un sentimiento de competencia parental relacionado con la percepción de autoeficacia y la capacidad percibida de los padres, capaz de influir positivamente en la creación de sus hijos incluso en un proceso de separación.

Este artículo pretende contribuir al ámbito científico, a los profesionales de la Psicología y a la sociedad. En el ámbito científico, el objetivo es ampliar el conocimiento sobre la correlación entre las EID y la percepción de autoeficacia de los padres separados a la hora de criar a sus hijos. El resultado podría ser útil en un trabajo que apunta a construir nuevos instrumentos, que puedan cuantificar o calificar resultados sobre las EID y la percepción de la autoeficacia de cada uno de ellos en relación con la relación parental con sus hijos ([Cotrim](#) & Costa Neto, 2021).

[Cotrim](#) y Costa Neto (2021), [Cotrim](#) y Formiga (2021), [Cotrim](#), Pereira y Costa Neto (2023) son unánimes respecto a la importancia de la investigación sobre creencias emocionales y percepción de autoeficacia para los profesionales de la Psicología. Para ellos, este trabajo puede ayudar especialmente a los profesionales que trabajan con familias a comprender las prácticas parentales de los individuos que podrían derivarse de las EID, así como a conocer cuánto influye la percepción de autoeficacia en el desarrollo de conductas a la hora de criar a los hijos.

Los participantes de esta investigación, así como la propia sociedad, los profesionales psicólogos y trabajadores sociales, pueden beneficiarse de los resultados de esta investigación para desarrollar una labor preventiva, de evaluación, orientación e intervención, para que los padres, incluso separados, puedan tener una mejor percepción de autoeficacia a la hora de criar a sus hijos ([Cotrim](#) & Costa Neto, 2021; [Cotrim](#) & Formiga, 2021; [Cotrim](#) et al., 2023).

El estado del arte respecto a este tema, según los autores [Basso](#), Fortes, Maia, Steinhorst y Wainer (2019), [Cotrim](#) y Costa Neto (2023), [Dang](#), Sharma y Shekhawat (2019), reveló que la investigación encontró en bases de datos sobre EID enfocadas en personalidad, suicidio, comportamiento errático, divorcio, violencia conyugal, patología orgánica, validación de escalas y paternidad. Investigaciones sobre la percepción de autoeficacia, según [Albanese](#), Russo y Geller (2019), [Benatov](#) (2019), [Cotrim](#) et al. (2023), se relacionaron con el comportamiento de los niños, el estado civil y los trastornos psicológicos. Por lo tanto, no se identificó literatura en las bases de datos que hiciera referencia a la intersección de las EID con la autoeficacia parental, y mucho menos en relación con la realidad de los padres separados y el cuidado de sus hijos.

Así, la originalidad de esta investigación pretende verificar si existen predicciones entre los Esquemas Desadaptativos Iniciales y la Percepción de Autoeficacia de padres y madres separados a la hora de criar a sus hijos.

## Metodología

Se trata de un estudio cuantitativo, transversal, exploratorio, no experimental, correlacional. Se consideraron unidades de análisis todas las respuestas de las escalas de esquemas desadaptativos iniciales y de la escala de autoeficacia percibida. La investigación cuantitativa a menudo cuantifica las relaciones entre variables: la variable independiente o predictiva y la variable dependiente o resultado. La variable independiente fueron las EID y la variable dependiente fue la percepción de autoeficacia parental, mientras que la variable sociodemográfica recogió información como: género, edad y tiempo de separación.

## Muestra

Esta es una muestra intencional basada en el método de bola de nieve. Los encuestados (padres y madres) destinados a la investigación recibieron una invitación para participar en la recolección de datos. A quienes aceptaron formar parte de la muestra se les pidió que respondieran el cuestionario que se les presentó. Para evaluar la significancia de la muestra para realizar los cálculos deseados se utilizó el paquete estadístico G Power 3.2. Este software está destinado a calcular el poder estadístico (es decir, prueba de hipótesis) de la muestra, así como evaluar ambos. la 'n' necesaria para la investigación y el tipo de cálculo a realizar en el estudio para garantizar una muestra adecuada (Faul, Erdfelder, Lang, & Buchner, 2007).

Para recolectar datos para este estudio, se consideró una probabilidad del 95% ( $p < 0,05$ ), la magnitud del efecto de muestreo ( $r \geq 0,30$ ) y un estándar de potencia hipotético ( $\pi \geq 0,80$ ) para la especificidad total y de la muestra. La muestra estuvo compuesta por 200 padres, de los cuales 107 eran madres y 93 padres, con edades entre 21 y 40 años, del Estado de Bahía. Todos estaban divorciados/separados y tenían hijos de 0 a 3 años. Se observaron los siguientes criterios: muestra total ( $t \geq 1,98$ ;  $\pi \geq 0,98$ ;  $p < 0,05$ ); muestra 1 (muestra de madres) [ $t \geq 1,98$ ;  $\pi \geq 0,95$ ;  $p < 0,05$ ] y muestra 2 (muestra principal) [ $t \geq 1,93$ ;  $\pi \geq 0,94$ ;  $p < 0,05$ ]. Estos indicadores estadísticos aseguraron que la muestra fuera suficiente para considerar cálculos descriptivos, inferenciales y predictivos.

## Criterios de inclusión y exclusión

En cuanto a los criterios de inclusión, se seleccionaron padres que tuvieran hasta tres años de separación; que tuvieran entre 21 y 40 años de edad, que tuvieran hijos y que estuvieran domiciliados en el estado de Bahía. El criterio de exclusión consideró a los padres que habían estado separados por más de tres años; padres fuera del criterio de edad (menores de 21 años y mayores de 40); padres sin hijos; padres que residen fuera del domicilio mencionado (estado de Bahía); padres que refirieron haber sido diagnosticados con algún tipo de patología mental.

## Aspectos éticos

Antes de aplicar los instrumentos previstos, este estudio fue presentado y aprobado por el comité de ética en investigación de la plataforma Brasil; todos

los procedimientos adoptados en esta investigación siguieron los lineamientos establecidos en la Resolución 466/2012 del Consejo Nacional de Salud y en la Resolución 016/2000 del Consejo Federal de Psicología para investigaciones con seres humanos y la Asociación Nacional de Investigación y Posgrado. Estudios Licenciatura en Psicología. Después de la presentación y aprobación del proyecto, realizado por el comité de ética en investigación, a través de Plataforma Brasil, fue automáticamente presentado al Consejo Nacional de Ética en Investigación (CONEP) bajo el protocolo de investigación CAAE nº 15089719.0.0000.5175.

## Procedimiento de colecta

El instrumento de investigación se aplicó a padres y madres de forma individual, mediante un formulario impreso presentado a cada uno de ellos. Se realizó una invitación telefónica para participar en la investigación y se asignó un espacio físico en una oficina privada con la presencia del investigador responsable. Por lo tanto, de acuerdo a la disponibilidad de tiempo e interés del participante de la investigación, este, de forma voluntaria, anónima y privada, comenzó a responder el cuestionario.

Se solicitó autorización previa, expresada en el TCLE, en el que presentaban los objetivos de la mencionada investigación. A quienes estuvieron interesados en participar se les solicitó su consentimiento para ser incluidos en el estudio y formar parte de la muestra de la investigación. Se aclaró información respecto a sus respuestas, las cuales son personales y sin interferencia del administrador de la investigación. Al contestar el instrumento no habría respuestas correctas o incorrectas y se aseguró el anonimato de las respuestas. A pesar de encontrar las instrucciones necesarias para que se pudiera responder el cuestionario, el investigador (con experiencia previa en investigación) estuvo presente durante toda la aplicación del instrumento, por si el encuestado necesitaba aclaración sobre alguna duda que surgiera. Un tiempo promedio de 90 minutos fue suficiente para realizar la actividad.

## Técnicas e instrumentos de evaluación

En este estudio, teniendo en cuenta la existencia de dos variables distintas (Esquema Desadaptativo Inicial y Percepción de Autoeficacia Parental), con el fin de lograr resultados que satisfagan la

investigación respectiva, fue necesario proceder con el uso de dos instrumentos:

Cuestionario de Esquemas Desadaptativos Iniciales: se trata de una escala adaptada y validada para el contexto brasileño por [Cazassa](#) y Oliveira (2008) y está compuesta por noventa preguntas, en las que el encuestado debe indicar sus respuestas en una escala tipo Likert de seis puntos, marcando un número en el ítem que mejor lo describe (1- No me describe en absoluto, 2- Sucede raramente y hace poco para describir mi forma de ser, 3- Sucede a veces, pero aún así no describe mi forma de ser, 4- Describe mi forma de ser, 5- Describe mucho mi forma de ser y 6- Me describe perfectamente). Este instrumento evalúa dieciocho esquemas de personalidad, referidos a creencias disfuncionales y que se distribuyen en cinco dominios principales, a saber: desconexión y rechazo, deterioro de la autonomía y el rendimiento, deterioro de los límites, orientación hacia los demás, sobrevigilancia e inhibición ([Young et al., 2008](#)).

En el estudio de [Cazassa](#) y Oliveira (2008), en relación al grado de consistencia interna de la mencionada escala para la población brasileña, se observó que los alfa de Cronbach fueron  $> 0,70$ , es decir, obtuvo 0,95, condición esta que indica un grado satisfactorio de consistencia interna. En cuanto al proceso de evaluación de creencias, se mide con base en la suma de todos los ítems, formando un solo factor, ya que se podrá evaluar la creencia disfuncional total en base a la superioridad de los promedios, tomando en cuenta que cuanto mayor sea el promedio puntaje del puntaje total del constructo, mayor es la disfuncionalidad, así como realizar una evaluación respecto del nivel del esquema, considerando la distribución de terciles (bajo, moderado, alto), la cual se organiza en base a porcentajes del 33% en la distribución de puntuaciones.

Además, se puede evaluar, tanto a través de los esquemas (de los cuales hay dieciocho: privación emocional, abandono, desconfianza/abuso, aislamiento social, deficiencia/vergüenza, fracaso, dependencia/incompetencia, vulnerabilidad al dolor y la enfermedad, enredo, subyugación, autosacrificio, inhibición emocional, estándares inflexibles, autocontrol/autodisciplina insuficiente, arrogancia/grandiosidad, negatividad/pesimismo, búsqueda de aprobación/reconocimiento, postura punitiva), así como a través de los cinco dominios que se originan en los dieciocho esquemas (que son: desconexión y

rechazo, deterioro de la autonomía y el desempeño, deterioro de los límites, orientación hacia los demás, sobrevigilancia/inhibición) que están siendo administrados por varios autores en Brasil, revelando seguridad psicométrica respecto de la medida en cuestión ([Cazassa & Oliveira, 2008](#)).

Escala de autoeficacia de los padres: la autoeficacia de los padres se puede evaluar utilizando el instrumento The Self-efficacy for Parenting Tasks Index – Toddler Scale, desarrollado por [Coleman](#) y Karraker (2000), utilizado específicamente para su evaluación en madres con hijos pequeños. Esta escala evalúa la autoeficacia de manera consistente con la teoría de Bandura, es decir, utiliza ítems que son las percepciones de las madres en relación con su desempeño parental, en situaciones específicas.

Los 53 ítems que componen esta escala se dividen en siete categorías, a saber:

- 1) disponibilidad emocional: “cuando mi hijo me necesita, soy capaz de dejar de lado cualquier otra cosa para estar con él”;
- 2) capacidad de respuesta empática: “Puedo comprender cuando mi hijo empieza a sentirse angustiado”;
- 3) protección: “Proporcionar un ambiente seguro y libre de peligros para mi hijo es difícil para mí”;
- 4) disciplina y establecimiento de límites: “me cuesta que mi hijo me escuche”;
- 5) jugar: “Siempre se me ocurre algo para jugar con mi hijo”;
- 6) enseñar: “Mi hijo aprende más a través de mí que nadie en su vida”;
- 7) cuidados prácticos: “puedo ofrecer a mi hijo una buena organización diaria”.

Cada ítem está dividido por una escala Likert de seis puntos, en la que las posibilidades de respuesta oscilan entre “totalmente de acuerdo” y “totalmente en desacuerdo”. Esta escala fue traducida por [Correia](#) (2008), para el contexto portugués, por lo que mantuvo su característica original de medir el constructo. El citado autor pretendió evaluar las percepciones de los padres sobre su desempeño

parental, en situaciones específicas, revelando indicadores de consistencia interna aceptables, ya que se ubicaron por encima de 0,70.

Además de estos instrumentos, se acompañó un cuestionario sociodemográfico, con el objetivo de brindar una breve caracterización de los participantes del estudio en cuanto a género, edad y tiempo de separación.

### Procedimiento de análisis de datos

Respecto al análisis de los datos, se utilizó el paquete estadístico SPSSWIN, versión 24.0, para tabular los datos y realizar análisis estadísticos descriptivos (media y desviación estándar, mediana), correlación de Pearson, prueba t de Student y alfa de Crombach, análisis de regresión múltiple y ANOVA de una vía. Estos cálculos, respectivamente, describen la muestra y las respuestas de los sujetos en las escalas que se les presentan. El resto de cálculos pretendieron evaluar la influencia de ambas variables sociodemográficas en función de cada constructo, así como diferenciar las magnitudes entre niveles, distribuidas en terciles (bajo, moderado y alto), que presentan los encuestados en cada variable. Finalmente, el alfa tuvo como objetivo evaluar la consistencia interna de los instrumentos, debido a la especificidad del contexto de muestreo de la investigación, es decir, padres separados, ya que no se encontró ningún estudio sobre el tema y con ese tipo de muestra en Brasil.

Para verificar la propuesta del modelo teórico, que, previamente hipotetizado por [Cazassa](#) y Oliveira (2008), en su concepto y factorización, los indicadores estadísticos fueron verificados en el programa AMOS Graphics 22.0 mediante el cálculo del Modelado de Ecuaciones Estructurales (MEE), para en el cual se consideró la adecuación del ajuste en los índices de modificación ([Hair](#), Tatham, Anderson, & Black, 2015).

La intención de utilizar este tipo de cálculo estadístico se debe a que tiene la función de presentar indicadores psicométricos que apuntan a construir mejor la adecuación y precisión de la escala desarrollada, así como permitir el diseño de un modelo teórico pretendido en el estudio, con el objetivo de confirmar la propuesta presentada por el autor original.

Según [Hair](#) et al. (2015), el análisis de modelado estructural es un tipo de estadística más cuidadosa

y rigurosa, utilizada para probar el modelo teórico pretendido, considerando los siguientes índices estadísticos, que permiten evaluar la calidad del ajuste del modelo pretendido, a saber:  $\chi^2$  (qui-cuadrado) prueba la probabilidad del modelo teórico al ajustar los datos: cuanto mayor es el valor de  $\chi^2$ , peor es el ajuste. Sin embargo, ha sido más común considerar su relación en relación con los grados de libertad ( $\chi^2/g.l.$ ). En este caso, valores hasta 3 indican un ajuste adecuado; el Índice de bondad de ajuste (GFI) y el Índice de bondad de ajuste ajustado (AGFI) son análogos al  $R^2$  en regresión múltiple y, por tanto, indican la proporción de varianza – covarianza en los datos explicados por el modelo ([Hair](#) et al., 2015).

Los valores de estos indicadores deben variar de 0 a 1, con valores en el rango de 0,80 y 0,90, o superiores a estos, indicando un ajuste satisfactorio. El Error Cuadrático Medio de Aproximación (RMSEA) tiene su intervalo de confianza del 90% (IC90%), el cual se considera un indicador de “bondad” de ajuste, por lo tanto, valores altos de RMSEA indican un modelo que no es equilibrado. Por lo tanto, se supone que para puntuaciones RMSEA ideales, esta debe estar entre 0,05 y 0,08, pudiendo aceptar valores de hasta 0,10. El Índice de Ajuste Comparativo (CFI) - generalmente compara el modelo estimado con el modelo nulo, considerando los valores más cercanos a uno como indicadores de ajuste satisfactorio ([Hair](#) et al., 2015).

## Resultados

### Evaluación de la muestra “N”

Se evaluó la idoneidad de la muestra 'n' para la investigación y se verificó la multicolinealidad entre las variables, lo que reveló correlaciones en el rango de parámetros definidos por [Miot](#) (2017), [ $r \leq 0,90$ , variando de 0,21 a 0,75]. Este resultado permite afirmar la inexistencia de variables con alta correlación, no interfiriendo en el desarrollo de modelos correlacionales con bajo error de medición. Se decidió evaluar la presencia de valores atípicos multivariados con base en la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov (KS), por ser una evaluación para muestras de investigación mayores a 100 sujetos (cf. [Miot](#), 2017). De esta forma, se observó que la muestra es normal, presentando los siguientes indicadores:  $KS = 0,84$ ,  $p < 0,37$ .

## Análisis de consistencia interna del Cuestionario de Esquemas Desadaptativos Iniciales y la Escala de Autoeficacia Parental

En Brasil se ha utilizado el Cuestionario de Esquemas Desadaptativos Iniciales presentando indicadores de consistencia interna confiables en diferentes muestras y períodos de administración de la escala. Por lo tanto, se decidió verificar la confiabilidad de esta medida en la muestra recolectada para esta investigación. Para ello, partimos del supuesto axiomático basado en el principio de isomorfismo de medición, que tiene como referencia la legitimidad de los indicadores psicométricos, especialmente en lo que respecta a la seguridad de la estructura factorial del instrumento entre encuestados brasileños (Hutz, Bandeira, y Trentini, 2015).

En los estudios presentados sobre el Cuestionario de Esquemas Desadaptativos Iniciales, Cazassa y Oliveira (2008), Peres y Laros (2016), informaron sobre la organización factorial propuesta, tanto en su perspectiva teórica como empírica, revelada como confiable. Por lo tanto, no es necesario realizar un nuevo análisis factorial exploratorio, condición en la que optamos por evaluar sólo la calidad del concepto y la conglomeración del constructo definitorio en la organización ítem-factor según los encuestados de la investigación.

Para realizar la etapa de organización factorial se buscó verificar la confiabilidad del instrumento. Esta condición, según Hair et al. (2015), se puede evaluar mediante un indicador psicométrico, denominado alfa de Cronbach, con el fin de verificar si la medida utilizada es consistente en su medición del concepto del constructo que se pretende medir. Es necesario resaltar que el uso de estos indicadores psicométricos orientados a la consistencia de la evaluación de los constructos en los participantes de la investigación, contribuye, con base en los índices alfa, que se enfocan en evaluar qué tan adecuada es la medida antes mencionada, en términos de temporalidad y contextualización de la aplicación de las medidas y las muestras antes mencionadas.

Incluso si tales resultados se comparan de forma metaanalítica, esta condición permite garantizar la calidad teórica y empírica del instrumento de evaluación psicológica y la propuesta planteada por el investigador que desarrolló la escala (Hutz et al. (2015). De esta manera, tradicionalmente se ha utilizado el alfa ( $\alpha$ ) de Cronbach (este, a su vez, debe ser  $\geq 0,70$ ,

pero también son aceptables valores hasta 0,60, con algunas reservas) para comprobar la consistencia de un instrumento en el contexto de la muestra administrada (Hair et al., 2015; Hutz et al., 2015).

Para realizar este cálculo nos hemos centrado en las sugerencias de Hair et al. (2015), Hutz et al. (2015) y las propuestas establecidas por ellos respecto de los factores utilizados para medir las EID, debido a la calidad psicométrica de la relación ítem-factor y su mantenimiento en términos de su uso temporal y cultural, como lo afirman los autores Cazassa y Oliveira (2008). Así, en lo que respecta al Cuestionario Inicial de Esquemas Desadaptativos, son pocos los estudios encontrados en Brasil que evaluaron a los padres separados, así como indicadores psicométricos en este tipo de muestra.

Por lo tanto, en el paquete estadístico SPSSWIN, versión 24, se calculó el alfa de Cronbach y se observó que los alfa estuvieron por encima de 0,70 para las dos escalas evaluadas en esta investigación, asegurando que la medición es consistente. Es posible afirmar, con estos resultados, que el cuestionario utilizado mide de forma homogénea la relación contenido-medida propuesta por los autores de las citadas escalas. En cuanto al mantenimiento de los puntajes en la variación alfa ( $V$ ), se mantuvieron cercanos a los alfas ya observados, lo que confirma la homogeneidad de este indicador incluso cuando indica la necesidad de excluir ítems que interfieren con la calidad de las mediciones.

Respecto a la Escala de Autoeficacia Parental, en su versión para una muestra de padres separados, se realizaron los mismos cálculos que los generados para el Cuestionario Inicial de Esquemas Desadaptativos. Para realizar este cálculo nos hemos centrado en la sugerencia de Coleman y Karraker (2000), Correia (2008) y las propuestas establecidas por ellos sobre los factores de esta medida de EID, debido a la calidad psicométrica de la relación ítem-factor y el mantenimiento de su contenido. También se consideró el Coeficiente de Correlación Intraclase (ICC, en inglés), el cual reveló puntuaciones con un intervalo de confianza compatible con lo establecido en la literatura estadística y que se encontraron en intervalos cercanos a los observados en el alfa ( $\alpha$ ) de Cronbach, condiciona este, lo que garantiza la confiabilidad de las mediciones en la muestra evaluada destinada a futuros estudios con características similares a las recogidas para este artículo.

En cuanto a la verificación de la estructura factorial, invarianza y diferencias de la escala de autoeficacia parental en padres separados, el resultado fue publicado por el mismo autor de este artículo, el cual, según Cotrim y Formiga (2021), es posible verificar la estadística descriptiva e inferencial y análisis confirmatorios, que tanto en el análisis discriminativo como representativo del contenido, todos los ítems fueron significativos, confirmando la relación contenido-dominio teórico de la escala.

En el análisis factorial confirmatorio, los indicadores psicométricos se ubicaron en el parámetro estadístico que indica la calidad de la estructura factorial de la escala y sus índices de confiabilidad revelaron la consistencia de la organización factorial, con siete factores interrelacionados. Las dimensiones Enseñanza y Capacidad de respuesta empática tuvieron puntuaciones más altas; los resultados revelaron que la Madre presentó puntuaciones más altas en comparación con el Padre. En general, se destaca que la escala de autoeficacia parental es consistente en una muestra de padres separados y puede ser administrada a padres y madres separados con el objetivo de brindar orientación con una mejor organización emocional hacia tus hijos (Cotrim & Formiga, 2021).

### Verificación del objetivo general de esta investigación: predicción de la efectividad parental a partir de esquemas desadaptativos iniciales en padres separados

Se generó un cálculo considerando las variables de los esquemas como predictores de cada dimensión de autoeficacia (con beta -30 o +30). Por tanto, en la Tabla 1 se puede observar la influencia de los esquemas como predictores de disponibilidad emocional: respectivamente, el abandono y la dependencia/incompetencia presentaron betas predictivas negativas, mientras que el autosacrificio se predijo positivamente con un porcentaje explicativo del 15% del modelo regresivo de explicación variación.

**Tabla 1.** Regresión múltiple de los efectos de las variables independientes (esquemas desadaptativos iniciales) que predicen la variable dependiente de Disponibilidad Emocional de autoeficacia

Predictores (Esquemas Desadaptativos Iniciales)	Variable criterio: Disponibilidad emocional <sup>#</sup>					
	Mé dia (d.p.)	B	SE	Beta	T (> 1,96)	VIF
<i>Intercepto</i>	---	38,44	2,08	---	23,71 <sup>#</sup>	---
Privación Emocional	14,50 (2,80)	-0,29	0,18	-0,19	-1,65	3,22
<b>Abandono</b>	14,66 (16,87)	-0,38	0,18	<b>-0,37</b>	-2,15	3,88
Desconfianza/Abuso	14,23 (8,63)	0,29	0,20	0,22	1,43	5,56
Aislamiento	13,88 (2,81)	-0,24	0,21	-0,19	-1,16	6,63
Defectividad/Vergüenza	13,96 (3,27)	-0,18	0,17	-0,15	1,07	4,59
Falla	15,74 (3,43)	-0,15	0,17	0,18	-1,55	3,06
<b>Dependencia/Incompetencia</b>	15,10 (4,81)	-0,28	0,10	<b>-0,36</b>	-2,76	2,69
Vulnerabilidad	15,93 (4,21)	0,05	0,15	0,06	0,37	3,45
Enredo	15,02 (5,02)	0,08	0,18	0,08	0,44	2,77
Grandiosidad/Arrogancia	16,13 (4,31)	0,18	0,20	0,20	0,93	10,16
Autocontrol/Autodisciplina	16,01 (4,45)	-0,19	0,17	-0,19	-1,17	6,69
Subyugación	14,91 (4,37)	0,02	0,15	0,02	0,14	3,63
<b>Autosacrificio</b>	16,07 (5,17)	0,21	0,12	<b>0,35</b>	2,18	2,29
Buscando aprobación	16,27 (3,81)	0,07	0,10	-0,06	0,70	1,92
Inhibición	15,78 (4,67)	-0,03	0,14	-0,03	-0,20	5,56
Estándar inquebrantable	16,05 (4,36)	-0,12	0,19	-0,03	-0,66	3,47
Negativismo	17,56 (4,28)	0,02	0,10	0,02	0,16	2,53
Postura punitiva	15,78 (3,50)	-0,01	0,13	-0,01	-0,10	2,80
Coefficiente de regresión	R <sup>2</sup> = 0,47					
Varianza explicada	R <sup>2</sup> ajustado = 0,15 (15%)					
Modelo	F (198) = 2,89, p < 0,001					

Fuente: Cotrim & Formiga (2021).



En la Tabla 2 se presentan los resultados de las regresiones de esquemas, por lo que es posible observar, al marcar las betas en negrita, que el esquema de falla y vulnerabilidad predijo negativamente la capacidad de respuesta empática. Por otro lado, el autosacrificio explicó positivamente la misma dimensión de la autoeficacia.

**Tabla 2.** Regresión múltiple de los efectos de variables independientes (esquemas desadaptativos iniciales) que predicen la capacidad de Respuesta Empática de la variable dependiente de la autoeficacia

Predictores (Esquemas Desadaptativos Iniciales)	Variable criterio: Respuesta Empática					VIF
	Média (d.p.)	B	SE	Beta	t (> 1,96)	
<i>Intercepto</i>	---	44,83	2,24	---	20,07 <sup>#</sup>	---
Privación Emocional	14,50 (2,80)	-0,25	0,19	-0,16	-1,35	3,22
Abandono	14,66 (16,87)	-0,23	0,19	-0,16	-1,23	3,88
Desconfianza/Abuso	14,23 (8,63)	0,09	0,21	0,07	0,44	5,56
Aislamiento	13,88 (2,81)	-0,13	0,22	-0,10	-0,59	6,63
Defectividad/Vergüenza	13,96 (3,27)	-0,26	0,19	-0,20	1,41	4,59
<b>Falla</b>	15,74 (3,43)	-0,19	0,11	<b>-0,31*</b>	2,78	3,06
Dependencia/Incompetencia	15,10 (4,81)	-0,07	0,16	-0,07	-0,43	2,69
<b>Vulnerabilidad</b>	15,93 (4,21)	-0,30	0,16	<b>-0,34*</b>	-2,87	3,45
Enredo	15,02 (5,02)	0,03	0,19	0,03	0,03	2,77
Grandiosidad/Arrogancia	16,13 (4,31)	0,10	0,21	0,10	0,44	10,16
Autocontrol/Autodisciplina	16,01 (4,45)	0,32	0,13	-0,21	-1,18	6,69
Subyugación	14,91 (4,37)	0,10	0,16	0,10	0,65	3,63
<b>Autosacrificio</b>	16,07 (5,17)	0,32	0,13	<b>0,38*</b>	2,56	2,29
Buscando aprobación	16,27 (3,81)	0,08	0,11	0,07	0,75	1,92
Inhibición	15,78 (4,67)	-0,14	0,15	-0,15	-0,98	5,56
Estándar inquebrantable	16,05 (4,36)	-0,03	0,20	-0,04	-0,19	3,47
Negativismo	17,56 (4,28)	-0,01	0,11	-0,01	-0,11	2,53
Postura punitiva	15,78 (3,50)	0,07	0,14	0,06	0,50	2,80
Coefficiente de regresión	R <sup>2</sup> = 0,43					
Varianza explicada	R <sup>2</sup> ajustado = 0,11 (11%)					
Modelo	F (198) = 2,32, p < 0,01					

Fuente: [Cotrim & Formiga \(2021\)](#).

En la Tabla 3 se destaca la previsibilidad de los esquemas en disciplina/establecimiento de límites. Se puede observar que el esquema de abandono fue capaz de predecir de manera negativa, significativa y sin multicolinealidad, el esquema de entrelazamiento también fue capaz de predecir de manera negativa.

**Tabla 3.** Regresión múltiple de los efectos de las variables independientes (esquemas desadaptativos iniciales) que predicen la variable dependiente Disciplina/Fijación de límites de Autoeficacia

Predictores (Esquemas Desadaptativos Iniciales)	Variable criterio: Disciplina/Fijación de límites					
	Mé dia (d.p.)	B	SE	Beta	T (> 1,96)	VIF
<i>N</i> tercepto	---	31,23	2,96	---	10,67 <sup>#</sup>	---
Privación Emocional	14,50 (2,80)	-0,05	0,25	-0,02	-0,23	3,23
<b>Abandono</b>	14,66 (16,87)	-0,77	0,25	<b>-0,41*</b>	-3,03	3,88
Desconfianza/Abuso	14,23 (8,63)	0,45	0,28	0,26	1,62	5,53
Aislamiento	13,88 (2,81)	-0,30	0,29	-0,18	-1,01	6,63
Defectividad/Vergüenza	13,96 (3,27)	0,03	0,24	0,02	0,12	5,59
Falla	15,74 (3,43)	-0,10	0,14	-0,08	0,70	3,06
Dependencia/Incompetencia	15,10 (4,81)	-0,02	0,22	-0,01	-0,08	3,45
Vulnerabilidad	15,93 (4,21)	-0,30	0,21	-0,26	-1,42	7,45
<b>Enredo</b>	15,02 (5,02)	-0,70	0,25	<b>-0,54*</b>	2,82	3,77
Grandiosidad/Arrogancia	16,13 (4,31)	0,34	0,28	0,27	1,29	10,16
Autocontrol/Autodisciplina	16,01 (4,45)	0,06	0,23	0,04	0,24	6,98
Subyugación	14,91 (4,37)	-0,14	0,21	-0,11	-0,65	3,63
Autosacrificio	16,07 (5,17)	0,16	0,17	0,15	0,98	2,29
Buscando aprobación	16,27 (3,81)	-0,19	0,14	-0,13	-1,36	1,92
Inhibición	15,78 (4,67)	-0,19	0,20	-0,16	-0,98	5,56
Estándar inquebrantable	16,05 (4,36)	0,18	0,26	0,14	0,69	3,47
Negativismo	17,56 (4,28)	-0,11	0,15	-0,08	-0,72	2,53
Postura punitiva	15,78 (3,50)	0,15	0,18	0,10	0,83	2,23
Coefficiente de regresión	R <sup>2</sup> = 0,40					
Varianza explicada	R <sup>2</sup> ajustado = 0,07 (7%)					
Modelo	F (198) = 2,86, p < 0,01					

Fuente: Cotrim &amp; Formiga (2021).

En la Tabla 4, se puede resaltar que el esquema defectividad/vergüenza presentó una beta regresiva negativa, mientras que el esquema de autosacrificio presentó una beta regresiva positiva al explicar la dimensión enseñanza; también, fracaso y norma inflexible, pronosticados negativamente. En este modelo se observó una varianza explicada del 48%.

**Tabla 4.** Regresión múltiple de los efectos de las variables independientes (esquemas desadaptativos iniciales) que predicen la variable dependiente Enseñanza de la autoeficacia

Predictores (Esquemas Desadaptativos Iniciales)	Variable criterio: Enseñanza #					
	Mé dia (d.p.)	B	SE	Beta	T (> 1,96)	VIF
<i>N</i> tercepto	---	48,47	3,31	---	14,64#	---
Privación Emocional	14,50(2,80)	0,01	0,28	0,01	0,04	3,22
Abandono	14,66(16,87)	-0,21	0,33	-0,07	-0,74	3,88
Desconfianza/Abuso	14,23 (8,63)	0,22	0,31	0,08	0,71	5,56
Aislamiento	13,88 (2,81)	-0,51	0,24	-0,20	-1,55	6,63
<b>Defectividad/Vergüenza</b>	13,96 (3,27)	-0,52	0,27	<b>-0,31*</b>	2,89	4,59
<b>Falla</b>	15,74 (3,43)	-0,32	0,16	<b>-0,37*</b>	2,98	3,06
Dependencia/Incompetencia	15,10 (4,81)	-0,29	0,25	-0,14	-1,16	2,69
Vulnerabilidad	15,93 (4,21)	-0,02	0,24	-0,01	-0,07	3,45
Enredo	15,02 (5,02)	0,45	0,25	0,22	1,60	2,77
Grandiosidad/Arrogancia	16,13 (4,31)	0,01	0,31	0,02	0,01	1016
Autocontrol/Autodisciplina	16,01 (4,45)	-0,36	0,27	-0,18	-1,37	6,69
Subyugación	14,91 (4,37)	0,33	0,23	0,17	1,40	3,63
<b>Autosacrificio</b>	16,07 (5,17)	0,45	0,19	<b>0,37*</b>	2,41	2,29
Buscando aprobación	16,27 (3,81)	-0,22	0,16	0,08	-1,37	1,92
Inhibición	15,78 (4,67)	0,23	0,22	0,13	1,06	5,56
<b>Estándar inquebrantable</b>	16,05 (4,36)	-0,63	0,29	<b>0,32*</b>	-2,13	3,47
Negativismo	17,56 (4,28)	-0,15	0,16	-0,08	-0,93	2,53
Postura punitiva	15,78 (3,50)	-0,15	0,12	-0,06	-0,70	2,80
Coefficiente de regresión	R <sup>2</sup> = 0,73					
Varianza explicada	R <sup>2</sup> ajustado = 0,48 (48%)					
Modelo	F (198) = 11,28, p < 0,001					

Fuente: [Cotrim & Formiga \(2021\)](#).

Finalmente, la Tabla 5 presenta los resultados de los esquemas de deficiencia/vergüenza y dependencia/incompetencia como predictores negativos de la dimensión de cuidado práctico de la autoeficacia; por otro lado, el enredo, la subyugación y el autosacrificio se explican positivamente. En este modelo predictivo, la varianza explicada fue del 52% y no se observó multicolinealidad en las variables predichas.

**Tabla 5.** Regresión múltiple de los efectos de las variables independientes (esquemas iniciales desadaptativos) que predicen la variable dependiente Cuidados prácticos de la autoeficacia

Predictores (Esquemas Desadaptativos Iniciales)	Variable criterio: Cuidados prácticos					
	Mé dia (d.p.)	B	SE	Beta	t (> 1,96)	VIF
<i>Intercepto</i>	---	39,83	3,00	---	13,26 <sup>#</sup>	---
Privación Emocional	14,50 (2,80)	0,11	0,26	0,04	0,45	3,22
Abandono	14,66 (16,87)	-0,40	0,26	-0,15	-1,54	3,88
Desconfianza/ Abuso	14,23 (8,63)	0,31	0,29	0,13	1,02	5,56
Aislamiento	13,88 (2,81)	-0,01	0,30	-0,02	-0,01	6,63
Defectividad/ Vergüenza	13,96 (3,27)	0,43	0,25	<b>-0,38</b>	2,75	4,59
Falla	15,74 (3,43)	-0,16	0,15	-0,10	-1,11	3,06
<b>Dependencia/ Incompetencia</b>	15,10 (4,81)	0,03	0,23	<b>-0,32</b>	-2,93	2,69
Vulnerabilidad	15,93 (4,21)	0,04	0,21	0,02	0,13	3,45
<b>Enredo</b>	15,02 (5,02)	0,45	0,16	<b>0,34</b>	0,16	2,77
Grandiosidad/Arrogancia	16,13 (4,31)	-0,15	0,29	-0,08	-0,88	1016
Autocontrol/ Autodisciplina	16,01 (4,45)	0,37	0,24	0,20	-0,63	6,69
<b>Subyugación</b>	14,91 (4,37)	0,52	0,21	<b>0,39</b>	2,70	3,63
<b>Autosacrificio</b>	16,07 (5,17)	-0,11	0,17	<b>0,33</b>	3,05	2,29
Buscando aprobación	16,27 (3,81)	-0,11	0,14	-0,05	-0,77	1,92
Inhibición	15,78 (4,67)	0,01	0,20	0,01	0,06	5,56
Estándar inquebrantable	16,05 (4,36)	-0,37	0,27	-0,20	-1,38	3,47
<b>Negativismo</b>	17,56 (4,28)	-0,25	0,15	<b>-0,34</b>	-2,73	2,53
Postura punitiva	15,78 (3,50)	-0,12	0,19	-0,05	-0,61	2,80
Coefficiente de regresión	R <sup>2</sup> = 0,75					
Varianza explicada	R <sup>2</sup> ajustado = 0,52 (52%)					
Modelo	F (198) = 12,87, p < 0,001					

Fuente: [Cotrim](#) & Formiga (2021).

## Discusión

El resultado de esta investigación permite indicar que los padres que conformaron la muestra de la investigación, a pesar de haber sufrido los efectos del proceso de separación, causándoles supuestamente daños conductuales y afectivos en sus relaciones interpersonales, tienen dificultades para mantener su percepción de auto-eficacia en la relación entre las prácticas parentales y la formación educativa y social de sus hijos. La reflexión expuesta anteriormente puede tener su base de comprensión en los resultados evaluados relacionados con el análisis confirmatorio y de consistencia interna de la escala de autoeficacia, que, propuesta por [Correia](#) (2008), como es posible resaltar que la organización factorial de constructo se comprobó, así como las dimensiones previamente establecidas por el citado autor, lo que sugiere una interdependencia entre los factores de la escala.

Las escalas, respectivamente, tanto los alfas estaban dentro del estándar psicométrico requerido (es decir, alfas [ $\alpha$ ] mayor que 0,70), así como los indicadores relacionados con la verificación de la estructura factorial (a saber,  $\chi^2/g.l = 1,47$ , RMR = 0,05, GFI = 0,91, AGFI = 0,89, CFI = 0,93, TLI = 0,92, RMSEA = 0,05, CAIC = 3130,52 y ECVI = 11,51) y asociaciones Lambdas (que van de 0,37 a 0,84), habiendo estado por encima de 0,30.

Específicamente, se puede afirmar que el constructo abordado permite identificarlo en padres separados, y además, el encuestado que presentó mayor puntaje en uno de los factores de autoeficacia, obtuvo puntaje alto en sus otros factores. Se observó que el constructo en la muestra evaluada reveló que el factor Enseñanza (M = 37,71, s.d. = 8,60) fue el de mayor puntaje, seguido de Capacidad de Respuesta Empática (M = 36,66, s.d. = 4,44), y Jugar (M = 30,33, sd = 4,88), siendo todos significativos en  $p < 0,01$ ; Estos resultados permiten reflexionar que, a pesar del posible desorden que existe en la relación de separación entre estos padres, aún pueden presentar una condición de autoeficacia más armoniosa hacia sus hijos ([Correia](#), 2008).

De acuerdo con las expectativas de los resultados, independientemente de la situación que viven estos padres, se busca organizar y estructurar, cognitivamente, la creencia de que para todo y para todos es necesario gestionar y establecer conductas socialmente deseables, como lo afirma [Theunissen et al. \(2017\)](#). Especialmente porque, en opinión de [Bandura \(1997\)](#), esto es importante porque conduce y aumenta la autorrealización y el bienestar de todos en un dominio específico, favoreciendo la construcción y organización cognitiva de la autopercepción y la acción efectiva.

En este contexto, y considerando que la autoeficacia no es un constructo aislado capaz de influir en la conducta y la cognición, se consideró que los rasgos de personalidad, evaluados a partir de los esquemas desadaptativos iniciales, podrían estar asociados con la percepción de autoeficacia, pues, si bien la separación y el divorcio influyen en la percepción de padres y madres, existen algunos estudios que contradicen esta concepción, lo cual, según [Marinho y Sofia \(2018\)](#), la percepción de autoeficacia de muchos padres no necesariamente se modifica a causa de la separación o el divorcio. Por tanto, ¿qué constructo podría influir en la autoeficacia de estos países, sino el sugerido en la investigación: los esquemas desadaptativos iniciales?

### **Las EID se distribuyen en dieciocho esquemas y nueve de ellos estaban relacionados con la autoeficacia**

Abandono (ejemplificado como un sentimiento de que las personas cercanas no podrían seguir brindándoles apoyo emocional, conexión, fuerza o protección práctica, pues pensarían que serían abandonados por una mejor persona), con una beta ( $\beta$ ) de -0,37 y -0,41 este esquema se relacionó con la baja percepción de autoeficacia de los padres en relación con la disponibilidad emocional y la disciplina y el establecimiento de límites hacia sus hijos. Este resultado corrobora a [Young et al. \(2008\)](#) quienes defienden la posibilidad de que las personas con un esquema de abandono, sintiendo enfado hacia quienes los abandonaron, no poniéndose emocionalmente disponibles para sus hijos o apegándose demasiado a ellos, por miedo a perder el cariño, puedan vivir sin disciplinar ni establecer límites

con ellos a sus hijos, temerosos de ser confrontados y abandonados nuevamente.

Defectividad/Vergüenza (explicada como un sentimiento de que uno es defectuoso, imperfecto, malo, no deseado, inferior o inválido, por lo que uno no se ve a sí mismo como digno del amor de los demás), con una beta ( $\beta$ ) igual a -0,31 y -0,38 también se relacionaron con la baja percepción de los padres sobre la autoeficacia en la enseñanza y el cuidado práctico de sus hijos, lo que, según [Young et al. \(2008\)](#) la persona se sentiría defectuosa, incapaz de desenvolverse positivamente en la enseñanza y la atención práctica; con tendencias a eludir responsabilidades o cualquier situación en la que estos padres pudieran verse expuestos.

Enredo (que se define como la creencia de que una persona no puede sobrevivir sin apegarse al otro, sin tener un apoyo constante del otro), con una beta ( $\beta$ ) de -0,54 se relacionó con una baja percepción de autoeficacia parental en relación a la disciplina y establecimiento de límites, pero tuvo una beta ( $\beta$ ) de +0,34, positiva en relación a los cuidados prácticos. Este resultado muestra, según [Young et al. \(2008\)](#), que la persona enredada no sería capaz de construir disciplina ni establecer límites, no sabría distinguir entre sus límites y los de los demás, resultando en una práctica parental permisiva. Respecto a los cuidados prácticos, el mismo autor dice que podría ser posible que una vez enredada, muy cerca del otro, la persona, aunque no establezca límites, pueda ayudar al otro en los cuidados prácticos, en la convivencia con las tareas escolares o deberes del hogar.

Falla (creencia de que uno ha fracasado en la vida, que es inadecuado en relación con sus compañeros en cuanto a logros, que es inepto, sin talento e inferior a los demás), con una beta ( $\beta$ ) de -0,31 y -0,37. a la baja autoeficacia percibida de los padres en la capacidad de respuesta empática y la enseñanza hacia sus hijos. Lo cual además, según [Young et al. \(2008\)](#), una persona con un esquema de fracaso se sentiría incapaz y tendría baja autoestima para mantener la capacidad de respuesta empática, para tomar posición en la educación sana y constructiva de sus hijos, con gran dificultad para contribuir a la enseñanza, evitando responsabilidades.

Dependencia/incompetencia (creencia de que no se pueden manejar responsabilidades sin una ayuda considerable de los demás), con una beta ( $\beta$ ) de -0,36 y -0,32, este esquema se relacionó con la baja percepción de autoeficacia de los padres en relación con la disponibilidad emocional y práctica en cuidar a sus hijos. Lo cual, según Young et al. (2008) la persona se sentiría incompetente, no podría estar sola (separada o divorciada), permanecer emocionalmente disponible o ser un padre y una madre activos en los cuidados prácticos; Cada uno de ellos simplemente no reacciona cuando está solo, la compañía del otro es necesaria para resolver los conflictos y problemas cotidianos.

Vulnerabilidad (miedo exagerado a que algo terrible caiga sobre uno mismo en cualquier momento y que no haya forma de evitarlo), con una beta ( $\beta$ ) de -0,34 se relacionó con la baja percepción de autoeficacia de los padres en relación con la capacidad de respuesta empática hacia tus hijos. Lo cual, según Young et al. (2008), una persona con un esquema de vulnerabilidad tendría grandes dificultades para desarrollar un sentido saludable de capacidad de respuesta empática. El esquema de vulnerabilidad podría hacer que los padres exageren su preocupación por las frustraciones de sus hijos, dándoles una sensación de miedo mayor de la real.

Estándar Inquebrantable (creencia de que es necesario hacer un esfuerzo exagerado para alcanzar los objetivos, por regla general, para evitar las críticas), con una beta ( $\beta$ ) de -0,32 se relacionó con la baja percepción de autoeficacia de los padres en la enseñanza a sus hijos. Lo cual, según Young et al. (2008) una persona con un estándar inflexible no tendría la paciencia ni el cariño necesarios para enseñar a otros adecuadamente; tendría tendencia a abusar de la estrategia de castigo y exigencia, provocando que el niño aprenda por miedo a cometer errores o al castigo.

Subyugación (sumisión excesiva al control de los demás, someterse para evitar la ira y el abandono), con una beta ( $\beta$ ) de +0,33 se relacionó con una alta autoeficacia percibida de los padres en el cuidado práctico de sus hijos. Lo cual, según Young et al. (2008) la persona siempre buscaría personas o situaciones que considere superiores y capaces de aportarle la seguridad que le falta, pero también es

posible que tal actitud pueda hacer que estos padres se desenvuelvan bien en el cuidado práctico de sus hijos, enseñándoles las reglas de la vida cotidiana, poniéndote siempre a disposición de tus hijos para cada situación que enfrenten.

Autosacrificio (cumplimiento voluntario de las necesidades ajenas en situaciones cotidianas, sensibilidad al sufrimiento ajeno), con una beta ( $\beta$ ) de +0,35, +0,38, +0,37, +0,39 se relacionó positivamente, es decir, aumentó la percepción de la autoeficacia de los padres hacia la disponibilidad emocional, la capacidad de respuesta empática, la enseñanza y el cuidado práctico, respectivamente, en la crianza de sus hijos. Lo cual, según Young et al. (2008), una persona con un esquema de autosacrificio activado siempre se pone a disposición de los demás, lo que aporta sentido a su vida, un refuerzo positivo de que es un buen padre o una buena madre.

De manera muy específica, es importante comprender que los esquemas que se relacionaron pudieron contribuir a la explicación de la autoeficacia, pues permite comprender que son capaces de generar rasgos de personalidad de los padres, por lo que deben entender que las creencias, desde la perspectiva de los esquemas de personalidad, no son estructuras rígidas, sino que pueden influir en el comportamiento de los padres basándose en la autoeficacia percibida.

Estas prácticas están fuertemente relacionadas con la forma en que el individuo se ve a sí mismo, pero esto no es suficiente, ya que cada persona desarrollará estrategias de afrontamiento para su esquema. Este afrontamiento contribuye al desarrollo cognitivo (al ser las betas regresivas positivas), como base para el proceso de autorrealización, efectividad y bienestar emocional de la persona.

La influencia de los esquemas de subyugación, enredo y autosacrificio, que tuvieron una relación positiva, puede entenderse en términos de una estrategia compensatoria o de afrontamiento, en comparación con esquemas de abandono, defectividad/vergüenza, falla, vulnerabilidad, estándar inquebrantable, dependencia/incompetencia. (en relación con los padres que se sienten incapaces de formar vínculos seguros con sus hijos).

Los esquemas secundarios que predijeron positivamente la autoeficacia, como el autosacrificio, el enredo y la subyugación, parecen explicar la reacción de afrontamiento de estos padres hacia sus esquemas primarios como el abandono y la defectuosidad/vergüenza, que tuvieron una predicción negativa con respecto a la autoeficacia.

Con base en estos resultados, los padres separados (participantes del estudio) orientaron sus actitudes y conductas hacia un afrontamiento adecuado, ya que el enredo, el sometimiento y el autosacrificio demostraron ser una actitud de escape ante el abandono, el falla, la defectoidad, condición que significa que, cuando se sienten enredados en la familia, tendrán dificultades para establecer límites, pero pueden ser buenos padres en los cuidados prácticos. El esquema del autosacrificio, de ayudar a los demás en detrimento del propio beneficio, hace que los países se preocupen por criar a sus hijos, incluso con esquemas de abandono y deserción activados. Por ello, se pondrán a disposición de sus hijos para que cada uno no falle en la evaluación de su ex cónyuge o de la sociedad, o incluso por el refuerzo que recibe al comportarse como padres que se sacrifican por sus hijos.

## Conclusión

El resultado de esta investigación permite indicar que los padres que conformaron la muestra de la investigación, a pesar de haber sufrido los efectos del proceso de separación, causándoles supuestamente daños conductuales y afectivos en sus relaciones interpersonales, tienen dificultades para mantener su percepción de auto-eficacia en relación a su comportamiento respecto de la formación educativa y social de sus hijos, pero de acuerdo a las expectativas de los resultados, independientemente de la situación que estén viviendo estos padres, se busca organizar y estructurar, cognitivamente, una creencia que para todo y para todos lo que hace es necesario gestionar y establecer comportamientos socialmente deseables (Squefi & Andretta, 2016).

Con ello, a estas experiencias vividas por los padres se podrá acceder, precisamente, a las creencias y sentimientos, que, para los participantes del estudio, han sido tomados como verdades sobre ellos mismos, las demás personas y el mundo en el que

viven; es decir, organizan y estructuran las creencias contenidas en los esquemas desadaptativos iniciales que moldean la personalidad de los individuos (Young et al., 2008; Squefi & Andretta, 2016).

En el estudio desarrollado por algunos investigadores, como Theunissen et al. (2017) y Marinho y Sofia (2018), se observó que tanto en la experiencia de separación como en la experiencia post-separación, aquellos padres (ya sea padre o madre) que presentan una mejor organización cognitiva y afectiva respecto a la experiencia que conocen, experimentan algunas tipo de mejora, llevándolos a una mayor competencia parental; Este hecho, que según los autores citados, se debe a la oportunidad de haber generado un mejor acceso a un determinado esquema de personalidad, de baja inadaptación, que probablemente permitió a estos padres, quienes, a pesar de las dificultades derivadas de una separación, aún ser capaces de gestionar pensamientos, sentimientos y conductas para criar positivamente a sus hijos (Squefi & Andretta, 2016).

A partir de las consideraciones expuestas anteriormente, que se analizaron los esquemas desadaptativos iniciales como predictores de la autoeficacia en los padres, se destaca que son entendidos como patrones emocionales y cognitivos adquiridos de forma remota, cristalizados por refuerzos durante el desarrollo biopsicosocial, son responsables de desarrollar y mantener el funcionamiento de la personalidad, definida como creencias y sentimientos tomados como verdades sobre uno mismo y el mundo, que tenían algunos de los esquemas correlacionados (Cotrim & Costa Neto, 2023).

Como posibilidad para futuras investigaciones, sería importante indagar si en la dinámica de estos padres separados, no hubiera sido posible que siendo niños no fueran libres de seguir sus propias inclinaciones, ya que esta situación podría explicar que, como Los adultos, en lugar de volverse hacia sí mismos, se volvieron hacia afuera y siguieron los deseos de otras personas.

Comportamientos ya estudiados por Young et al. (2008) y Squefi & Andretta (2016), al demostrar que en la familia de origen de muchos padres, quizás el afecto recibido se caracterizaría por la aceptación condicional, provocando que cada padre, desde niño, restrinja aspectos importantes de sí mismo para obtener amor o aprobación.

Es en este sentido que [Cazassa](#) y Oliveira (2008), [Bowlby](#) (2015), [Beck](#), Davis y Freeman (2017) hablan de estos esquemas primarios como derivados de un vínculo primario, el que el niño establece con su madre, como fundamental para un desarrollo saludable en la infancia. El vínculo garantiza seguridad y previsibilidad al niño, y la calidad del vínculo apuntará a un apego que favorecerá su desarrollo emocional, psicológico, físico y social.

Se esperaba que los padres y madres de la muestra, con esquemas primarios activados de abandono, falla y deficiencia, estuvieran emocionalmente indisponibles o incapaces de formar un vínculo estable y seguro con sus hijos a la luz de estas dimensiones de autoeficacia, pero este resultado no fue el caso, posiblemente debido a la mayor percepción de autoeficacia en relación con los esquemas de autosacrificio, enredo y subyugación, lo que podría estar relacionado con una forma secundaria de lidiar con los esquemas primarios ([Young et al., 2008](#)).

Clínicamente, conocer este resultado puede aportar mucho a psicólogos, trabajadores sociales y docentes, ya que podrían identificar a aquellos padres o madres que tienen dificultades para enseñar, jugar, estar disponibles emocionalmente, mantener cuidados prácticos y responder de manera empática hacia los demás, fomentando la asistencia social a grupos de padres o incluso psicoeducándoles recomendando terapias de grupo para este grupo de padres.

El resultado, trae a priori, la necesidad de trabajar los esquemas primarios de abandono, falla y defectoidad en los que el resultado se reflejará en el aprendizaje, y este trabajo puede favorecer tanto a la psicología clínica en el desarrollo de terapias enfocadas al aumento de la autoeficacia, lo que se puede realizar utilizando la terapia de esquemas propuesta por [Young et al., \(2008\)](#).

Aunque la terapia de esquemas no fue objeto de estudio en esta investigación, el resultado de este estudio (la predicción de esquemas sobre la autoeficacia parental) también podría ser útil en el trabajo de trabajadores sociales y educadores en el desarrollo de programas educativos basados en estos resultados.

Estos resultados son valiosos clínica y socialmente, ya que señalan un doble camino: comprender la dinámica evolutiva del niño, cuando está en proceso de desarrollo -ya sea cliente de psicoterapia, grupo de estudio, sala de tutoría, después horarios escolares, o comprender el funcionamiento de los padres, en sus historias de vida, para que puedan ajustar elementos que favorezcan y potencien la relación familiar, lo que se sabe es un factor protector contra la delincuencia y otras conductas de riesgo.

En general, a partir de estos resultados, se entiende que la efectividad de un padre y una madre, incluso separados, e incluso insertados en el contexto conflictivo de la situación contemplada en este estudio, se explica cuando son capaces de reconocer las necesidades de sus seres queridos y sus hijos y satisfacer estas necesidades adecuadamente, en la medida en que cada uno de ellos aporte conocimiento sobre el rol de padre y madre y cuán seguros y competentes se perciben para realizar estas tareas ([Cotrim, et al., 2023](#)).

La influencia que los esquemas tuvieron en la autoeficacia, evaluada en los encuestados de esta investigación, corrobora los hallazgos de otros estudios que verificaron la relación entre los esquemas y otros constructos, por ejemplo, [Cazassa](#) y Oliveira (2008); [Squefi & Andretta \(2016\)](#), quienes revelaron hasta qué punto este constructo de personalidad, basado en la teoría cognitiva, es capaz de predecir la estructura y función actitudinal y conductual en la vida diaria de las personas ([Cotrim & Costa Neto, 2021](#)).

Con esto, se entiende que dependiendo tanto de la intensidad, magnitud y dirección del puntaje correlacional asociado a la autoeficacia parental, observado en esta investigación, los padres y madres podrán desarrollar la capacidad para afrontar las demandas de los padres. rol, con un menor sentimiento de frustración o incompetencia parental. Esto, según [Cotrim et al., \(2023\)](#), es posible a través de las funciones de nuevos roles e intercambio de roles para padres y madres en relación a las prácticas parentales.



En general, tales resultados pueden contribuir al desarrollo de conocimiento sobre las diferencias en los patrones de pensamiento desadaptativos de los padres y ayudarlos en el desarrollo de programas más adaptados a las necesidades de esta población, con el fin de promover una mejor adaptación de padres y madres en el proceso, separación e, indirectamente, promover una mejor adaptación de los niños.

En cuanto a las limitaciones de este estudio, tuvimos sesgo de selección y la imposibilidad de extender la investigación fuera del estado de Bahía, a lugares donde puedan haber culturas diferentes a la región Nordeste; Faltó también un estudio en profundidad sobre la Terapia de Esquemas, desarrollada por el mismo autor de los Esquemas Desadaptativos Iniciales, en la que demuestra la necesidad de satisfacer algunas necesidades emocionales básicas a través de vínculos saludables en la infancia, redefinidos en la relación entre terapeuta y paciente (Young et al., 2008).

En relación a futuros estudios, se sugiere realizar investigaciones relacionadas con la evaluación de constructos que involucren no sólo a padres separados, sino comparándolos con una muestra de padres no separados, padres con segundo matrimonio (enfocándose en el estado civil) o relaciones estables, así como, relaciones entre personas del mismo sexo. Otra investigación importante también sería evaluar y comparar padres separados y no separados, asociados al tipo de creencia religiosa o religión que siguen, y padres que se encuentran en psicoterapia por separación. También sería importante evaluar la diferencia entre géneros.

Finalmente, en cuanto a los aportes de esta investigación a la academia, se busca gestionar el conocimiento a partir de un marco y promover prácticas que ayuden en la evaluación psicológica de los padres y del sistema familiar y su práctica parental con sus consecuencias en la calidad de vida. La familia como sistema y las personas que la integran.

En lo que respecta a la sociedad, la investigación contribuirá a los estudios sobre la psicología familiar desde su perspectiva clínica y grupal, buscando apoyar estrategias terapéuticas adecuadas para el equilibrio personal y grupal familiar para la toma de decisiones sobre la calidad emocional y de vida.

Finalmente, con la propuesta de resultados predictivos, se entiende que esta investigación ofrece un aporte a la ciencia psicológica basado en la calidad de las escalas de medición, las cuales son consistentes para el uso de otros investigadores en sus estudios sobre el tema. Además, los resultados brindan referencias para una mejor aplicación teórica y práctica en el espacio clínico del trabajo terapéutico para familias y padres separados.

### **Contribuciones del autor**

Los autores declararon haber realizado aportes sustanciales al trabajo en cuanto a la concepción o diseño de la investigación; la adquisición, análisis o interpretación de datos para el trabajo; y escribir o revisar críticamente contenido intelectual relevante. Todos los autores aprobaron la versión final que se publicará y acordaron asumir la responsabilidad pública de todos los aspectos del estudio.

### **Conflictos de intereses**

No se han declarado conflictos financieros, legales o políticos que involucren a terceros (gobierno, corporaciones y fundaciones privadas, etc.) para ningún aspecto del trabajo presentado (incluidos, entre otros, subvenciones y financiamiento, participación en el consejo asesor, diseño del estudio, preparación de manuscrito, análisis estadístico, etc.).

### **Indexadores**

La Revista Psicología, Diversidade e Saúde es indexada en [DOAJ](#), [EBSCO](#) y [LILACS](#).



## Referencias

- Albanese, A. M., Russo, G. R., & Geller, P. A. (2019). The role of parental self-efficacy in parent child well-being: a systematic review of associated outcomes [El papel de la autoeficacia parental en el bienestar de padres e hijos: una revisión sistemática de los resultados asociados]. *Child Care Health and Development*, 45(3). <https://doi.org/10.1111/cch.12661>
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: the exercise of control* [Autoeficacia: el ejercicio del control]. Worth Publishers.
- Basso, L. A., Fortes, A. B., Maia, C. P., Steinhorst, E., & Wainer, R. (2019). The effects of parental rearing styles and early maladaptive schemas in the development of personality: a systematic review [Los efectos de los estilos de crianza parentales y los esquemas desadaptativos tempranos en el desarrollo de la personalidad: una revisión sistemática]. *Trends in Psychiatry and Psychotherapy*, 41(3), 301-313. Epub October 17, 2019. <https://doi.org/10.1590/2237-6089-2017-0118>
- Beck, A. T., Davis, D. D., & Freeman, A. (2017). *Terapia cognitiva dos transtornos da personalidade* [Terapia cognitiva para los trastornos de la personalidad]. Artmed.
- Benatov, J. (2019). Parents' feelings, coping strategies and sense of parental self-efficacy when dealing with children's victimization experiences [Sentimientos de los padres, estrategias de afrontamiento y sentido de autoeficacia parental al abordar las experiencias de victimización de los niños]. *Frontiers in psychiatry*, 10, 700. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2019.00700>
- Bertoni, A., Carrà, E., Iafrate, R., Zanchettin, A., & Parise, M. (2018). The associations for separated parents in Italy: Their role for parents' well-being and coparenting [Las asociaciones de padres separados en Italia: su papel en el bienestar de los padres y la coparentalidad]. *Health & social care in the community*, 26(4), e571–e577. <https://doi.org/10.1111/hsc.12573>
- Bowlby, J. (2006). *Formação e rompimento dos laços afetivos* [Formación y ruptura de vínculos afectivos]. Martins Fontes.
- Cazassa, M. J., & Oliveira, M. S. (2008). Terapia focada em esquemas: conceituação e pesquisas [Terapia centrada en esquemas: conceptualización e investigación]. *Revista de Psiquiatria Clínica*, 35(5), 187-195.
- Coleman, P. K., & Karraker, K. H. (2000). Parenting Self-Efficacy Among Mothers of School-Age Children: Conceptualization, Measurement, and Correlates\* [Autoeficacia parental entre madres de niños en edad escolar: conceptualización, medición y correlaciones\*]. *Family Relations*, 49, 13-24. <http://doi:10.1111/j.1741-3729.2000.00013.x>
- Correia, C. S. L. (2008). *O papel do apoio social na percepção de auto-eficácia aparental de mães separadas* [El papel del apoyo social en la percepción de autoeficacia parental de madres separadas]. Editora Universidade de Lisboa. [http://sibul.reitoria.ul.pt/F/?func=itemglobal&doc\\_library=ULB01&type=03&doc\\_number=000549534](http://sibul.reitoria.ul.pt/F/?func=itemglobal&doc_library=ULB01&type=03&doc_number=000549534)
- Cotrim, D. M. S., & Formiga, N. S. (2021). Verificação da estrutura fatorial, invariância e diferenças da escala de autoeficácia parental em pais separados [Verificación de la estructura factorial, invarianza y diferencias de la escala de autoeficacia parental en padres separados]. *Research, Society and Development*, 10(4), e19610413649. <http://dx.doi.org/10.33448/rsd-v10i4.13649>
- Cotrim, D. M. S., & Costa Neto, S. B. (2021). Estudos sobre a Percepção de Autoeficácia Parental: Uma Revisão de Literatura [Estudios sobre la percepción de la autoeficacia parental: una revisión de la literatura]. *Subj. procesos cogn*, 25(1), 23-46. <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/biblio-1283527>
- Cotrim, D. M. S., & Costa Neto, S. B. (2023). Esquemas Iniciais Desadaptativos como preditores de comportamentos disfuncionais: Uma Revisão de Literatura [Esquemas desadaptativos iniciais como preditores de conductas disfuncionales: una revisión de la literatura]. *Subj. procesos cogn*, 27(1), 1-26. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8974130>
- Cotrim, D. M. S., Pereira, E. B. F., & Costa Neto, S. B. (2023). Autoeficácia parental: diferenças entre homens e mulheres na criação dos filhos [Autoeficacia parental: diferencias entre hombres y mujeres en la crianza de los hijos]. *Revista Psicologia, Diversidade E Saúde*, 12, e5151. <https://doi.org/10.17267/2317-3394rpd.2023.e5151>
- Dang, S., Sharma, P., & Shekhawat, L. S. (2019). Cognitive Schemas among Mental Health Professionals and Other Health Professionals [Esquemas cognitivos entre profesionales de la salud mental y otros profesionales de la salud]. *Indian journal of psychological medicine*, 41(3), 258–265. [https://doi.org/10.4103/IJPSYM.IJPSYM\\_194\\_18](https://doi.org/10.4103/IJPSYM.IJPSYM_194_18)
- Faul, F., Erdfelder, E., Lang, A. G., & Buchner, A. G. (2007). Power 3: a flexible statistical power analysis program for the social, behavioral, and biomedical sciences [Power 3: un programa flexible de análisis de poder estadístico para las ciencias sociales, conductuales y biomédicas]. *Behav Res Methods*, 39(2), 175-191. <https://doi:10.3758/bf03193146>
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. (2015). *Análise Multivariada de dados* [Análisis de datos multivariados]. Bookman.
- Hutz, C. S., Bandeira, D. R., & Trentini, C. M. (2015). *Psicometria* [Psicometría]. Artmed.

- Marinho, S. (2018). O tempo de residência e de contacto com a criança após divórcio ou separação: experiências de mães e de pais [El tiempo de residencia y contacto con el hijo tras el divorcio o la separación: experiencias de madres y padres]. *Sociologia, Problemas e Práticas*, 87, 87-107. <https://dx.doi.org/10.7458/SPP20188710330>
- Miot, H. A. (2017). Avaliação da normalidade dos dados em estudos clínicos e experimentais [Evaluación de la normalidad de los datos en estudios clínicos y experimentales]. *Jornal Vasculiar Brasileiro*, 16(2), 88-91. <https://doi.org/10.1590/1677-5449.041117>
- Peres, A. J. S., & Laros, J. A. (2016). Estrutura fatorial do Questionário de Esquemas e Crenças da Personalidade [Estructura factorial del Cuestionario de Creencias y Esquemas de Personalidad]. *Avaliação Psicológica*, 15(2), 141-150. [http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1677-04712016000200003&lng=pt&lng=pt](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1677-04712016000200003&lng=pt&lng=pt)
- Resolução nº 016/2000, de 20 de dezembro de 2000. (2000). Dispõe sobre a realização de pesquisa em Psicologia com seres humanos [Prevé la realización de investigaciones en Psicología con seres humanos]. <https://atosoficiais.com.br/cfp/resolucao-de-fiscalizacao-e-orientacao-n-16-2000-dispoe-sobre-a-realizacao-de-pesquisa-em-psicologia-com-seres-humanos?origin=instituicao&q=016/2000>
- Resolução nº 466/2012, de 12 de dezembro de 2012. (2012). Aprova diretrizes e normas regulamentadoras de pesquisas envolvendo seres humanos [Aprueba lineamientos y normas regulatorias para investigaciones con seres humanos]. [https://bvsms.saude.gov.br/bvs/saudelegis/cns/2013/res0466\\_12\\_12\\_2012.html](https://bvsms.saude.gov.br/bvs/saudelegis/cns/2013/res0466_12_12_2012.html)
- Rossa, P. A. R. (2020). *Percepção de Autoeficácia Parental* [Autoeficacia parental percibida]. [Tesis de Maestría, Universidade de Lisboa]. <https://repositorio.ul.pt/handle/10451/45841>
- Squefi, M., & Andretta, I. (2016). Esquemas iniciais desadaptativos e habilidades sociais educativas: pais e mães [Esquemas desadaptativos tempranos y habilidades sociales educativas: padres y madres]. *Revista Brasileira de Terapias Cognitivas*, 12(2), 83-90. <https://dx.doi.org/10.5935/1808-5687.20160014>
- Theunissen, M., Klein Velderman, M., Cloostermans, A., & Reijneveld, S. A. (2017). Emotional and behavioural problems in young children with divorced parents [Problemas emocionales y de comportamiento en niños pequeños con padres divorciados]. *European journal of public health*, 27(5), 840-845. <https://doi.org/10.1093/eurpub/ckx056>
- Young, J. E., Klosko, J. S., & Weishaar, M. E. (2008). *Terapia do esquema: guia de técnicas cognitivo-comportamentais inovadoras* [Terapia de esquemas: guía de técnicas cognitivo-conductuales innovadoras]. Artmed.